

同舟共濟：中學輔導教師與特殊教育教師系統合作之回顧與展望

陳官廷

許哲修*

淡江大學
教育心理與諮商研究所
碩士班研究生

淡江大學
教育心理與諮商研究所
助理教授

摘要

《特殊教育法》及《學生輔導法》推動後，中學校園的輔特合作已成為支持系統的重要基礎，但在實務中仍受限於職責重疊與資源不足。本研究依循 PRISMA 四階段進行系統性文獻回顧，檢索兩大資料庫文獻，納入 2014-2025 年，共 45 篇研究，分析研究方法、合作樣態、契機，並比較輔特領域在研究脈絡上的焦點異同。

結果顯示，兩領域研究多採質性取向，皆重視專業互補與資訊交換。惟輔導領域多由拒學、中輟、情緒——行為議題與危機事件等情境觸發，系統合作呈「問題驅動、實務導向」特性，並常涉及輔導工作的角色困境；特教領域合作多依循 IEP、鑑定、轉銜等較為結構化、任務導向的制度流程。

整體而言，輔特合作已具專業共識，但現有研究多採單一角色視角，較少呈現雙方互動歷程與跨系統協作的動態。未來宜進行對偶式設計、跨區域比較與行動研究，以強化制度化與在地化的合作模式發展。

關鍵詞：輔特合作、特殊教育、學生輔導、系統性文獻回顧、跨專業合作、中等學校

* 通訊作者：許哲修，通訊方式：mirrorhsu@gmail.com

收稿日期：2025/10/10；修訂日期：2026/1/5；接受日期：2026/3/12

DOI:10.6249/SE.202609_77(3).0020

壹、前言

隨著融合教育政策的推動與特殊教育法規的發展，國中與高中階段之輔導教師（以下簡稱輔師）與特殊教育教師（以下簡稱特師）間的跨專業合作愈受重視。研究指出，輔特合作有助於支持特殊需求學生的學習與適應，並提升校園支持系統與包容氛圍（田秀蘭、盧鴻文，2018；林思賢，2023）。然而，實務中合作仍受限於職責模糊、資源不足及跨專業溝通不易等挑戰（趙文滔，2015），導致合作效果未盡理想。

從 2014 年學生輔導法頒布實施以來，確立學校三級輔導體制，並明定專任輔導教師與專任專業輔導人員的設置及員額編制。學術界開始關注輔特合作的運作樣態，試圖透過實證研究揭示合作歷程、角色互動與制度介面間的落差與契機。然而現有研究多著眼於單一議題或專業觀點，輔導與特教兩領域的研究成果亦鮮少被整合呈現。據此，本研究採系統性文獻回顧，檢視 2014 年至 2025 年間國內中學輔特合作之研究成果，整理合作樣態、問題情境與制度脈絡，並探討研究方法與觀點的發展趨勢與不足。研究目的在於呈現輔師與特師對合作的認知、參與方式與角色期待，進一步比較兩領域研究的共通處與差異，並指出現有研究的限制與未來可能方向，以深化對輔特合作實務困境與支持需求的理解。

貳、文獻探討

一、系統合作

系統合作的理論淵源可追溯至 Bronfenbrenner（1979）所提出的生態系統理論。該理論強調，個體的發展持續受到多層次環境脈絡的交互影響，因而提醒教育實務中的協作應置於更宏觀的系統脈絡下加以理解。此一觀點進一步延伸至跨專業合作（interprofessional collaboration）的討論，即不同專業人員在支持學生的過程中，透過角色分工與資源整合而建構協作關係。Waxman 等人（1999）指出，跨專業合作是回應跨領域張力並滿足學生需求的重要途徑，尤其在學校情境中，更顯示出建構協作關係的必要性。

蔡妙卿（2017）認為，系統合作是一種結合專業知能、合作態度與生態系統觀的動態歷程；專業人員需在合作中兼顧分工與整合，以回應學生多元化的需求。趙文滔與陳德茂（2017）則指出，系統合作並非僅止於人員聚合，而是一個持續溝通、協調與建立信任的過程，並需同時考量制度與文化脈絡的影響。彭淳靖（2019）進一步將系統合作界定為由主要服務提供者引領，透過不同專業人員間的互補與協調而形成的團隊模式。

綜合上述觀點，系統合作可被界定為一種建立於生態脈絡之上的跨專業協作歷程，其核

心要素包括角色分工、資源整合、溝通協調與互信建構，並需隨制度與文化條件持續調整，以促進學生適應與校園支持服務的整合成效。王麗斐等人（2013）提出的 WISER 學校三級輔導模式，即是系統合作理念的實踐例證，進一步凸顯系統合作作為推動校園支持服務的重要框架。

二、輔特合作

輔特合作指的是輔導教師與特殊教育教師之間在學校內的跨專業合作。根據王麗斐（2020）的定義，當普通班或特殊教育學生表現出因適應問題而可能需要輔導與支援時，輔導教師與特教教師需協同擬定策略，整合專業資源，以確保學生獲得適切的支持，並提升其校園適應與學業成功。此合作可進一步區分為兩類：一為「以輔導為主、特教為輔」（針對適應欠佳學生），另一為「以特教為主、輔導為輔」（針對特殊教育學生）。

國內實證研究進一步支持輔特合作在實務上的重要性與挑戰。雷孟珊（2022）以澎湖縣國民中小學為研究場域，探討輔導教師與特教教師的合作經驗，指出合作的正向成果包括透過共同初級預防與個案討論建立穩定對話機制、提升雙方對彼此角色的理解與尊重；但同時也發現角色分界、專業理念與溝通頻率不一致，均可能成為合作的阻礙。另一方面，李飛均（2019）採行動研究方法，透過輔導教師的諮詢與觀摩與特教教師合作，發現這樣的跨專業支持能有效提升初任特教教師的教學技巧與班級經營能力，也促進雙方對個案的共同理解與協同策略設計。研究指出，此過程為動態循環，包括「準備、進行、追蹤」三階段，強調持續反思與專業互動的重要性。歐思賢與洪儷瑜（2024）則以「共舞泥淖中」的隱喻，強調輔特合作所面臨的挑戰，並指出需透過角色釋放與心態調整，方能逐步建構支持與共識。

國外實證研究亦強調此類跨專業合作的必要性與運作要點。Barrow 與 Mamlin（2016）的研究指出，學校中不同角色（如學校輔導員、特教教師、班導、行政人員）若能建立明確的溝通流程與共同目標，將能提升對有特殊需求學生的支持品質與服務一致性（例如：學校輔導與特教領導者共同參與個案與領導活動可促成學校整體支持文化）。此外，Borg 與 Drange（2019）跨專業合作的實務研究指出：（一）合作效果仰賴定期且有結構的協商機制（例如共同個案會議、協同教學與觀課反思）；（二）專業角色的明晰化與相互尊重是維持長期協作的關鍵（含共同語言、評估標準與追蹤程序）；（三）時間、資源與制度支持不足常為合作的主要障礙。這些發現來自於以學校為場域的混合方法與質性研究，說明即使在不同國家脈絡下，合作的機制性需求與挑戰具有高度共通性。

整合國內外實證，我們可觀察到輔特合作的幾項實務啟示：首先，必須建立以學生需求為中心的共同願景與可操作的協作流程（如定期個案檢視、共享評估資料）；其次，專業發展與聯合訓練（包括共同研習、觀課與反思）能促進彼此專業理解與能力互補；第三，學校

制度（含排課、會議時間、行政支持）與資源配置是落實合作的結構性前提。這些要素的匯聚，才能使輔特合作超越臨時性的互助而成為制度化且可持續的支持模式。

三、從系統合作到輔特合作

系統合作與輔特合作之間呈現「宏觀——微觀」的互補關係。從生態系統視角（系統合作）觀之，校園內的各類專業人員、制度與文化構成多層次的互動網絡；而輔特合作則是該網絡在班級與個案層級上的具體落實節點。因此，輔特合作不僅是兩類人員的雙邊互動，更是學校支援系統中角色協商、資源整合與服務連續性的關鍵環節；當學校在制度、時間與專業培力上給予支援時，系統合作的宏觀目標（如整合服務、促進包容性教育）才有可能在個案層面被具體達成。

然而，實務與研究皆提示若干挑戰：制度面（例如會議時間與職務配置）若欠缺彈性，將限制輔特合作的實行；文化面（包含對專業邊界的期待與語言）若未建立共同理解，則易造成誤解或責任不清。

綜上所述，輔導與特教兩個專業領域皆已在各自脈絡中持續深化合作實踐，顯示雙方對跨專業協作的重要性已有高度共識。然而，制度限制與文化差異使合作成效仍受侷限，也導致現有研究多聚焦於單一面向，缺乏對整體合作脈絡的綜觀理解。換言之，輔特雙方雖皆在實務中不斷摸索合作之道，但研究成果尚未能整合呈現雙方努力的全貌與挑戰。正因如此，本研究以系統性文獻回顧為途徑，旨在統整近十年輔特合作的研究成果，從中歸納其演變軌跡與共通脈絡，進而提出整合性觀點，為未來跨專業合作的理論建構與實務推展提供方向。

參、研究方法與資料蒐集

本研究採用系統性文獻回顧（Systematic Literature Review, SLR），以檢視 2014 年至 2025 年間我國中學輔導教師與特殊教育教師在跨專業合作之研究趨勢、成果與方法。研究流程依循 Page 等人（2021）修訂的 PRISMA 指引（Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses），依序進行文獻辨識、篩選、資格審查與納入四個階段。

文獻辨識與篩選方面，研究者透過臺灣主要中文資料庫進行檢索，包括臺灣博碩士論文知識加值系統（NDLTD）與華藝線上圖書館（Airiti Library），涵蓋相關專業期刊（如《特殊教育季刊》、《輔導與諮商》）。檢索策略結合多組關鍵詞，如「輔導教師」與「跨專業合作」、「特殊教育」與「系統合作」、「輔特合作」等，以確保主題涵蓋完整。初步篩選則依標題與摘要判斷是否涉及中學階段之輔導與特教教師合作，並建立全文審查清單。

納入準則為：一、發表時間介於 2014 年至 2025 年；二、研究對象涵蓋國中或高中階段之輔導或特教教師；三、聚焦其專業角色、實務經驗或合作歷程；四、明確呈現合作現象、

互動或制度脈絡；五、採質性、量化或混合研究方法；六、研究場域限於正式學校教育體制；七、研究成果須為公開取得之正式發表或學位論文。排除條件則包括：未聚焦輔特合作、場域屬特殊教育學校或中介機構，以及僅泛稱「多專業合作」而未具體呈現輔特互動者。

全文審查與資格確認階段，研究者逐一檢閱全文，確認研究方法、分析取向及是否涉及實際合作情境，以確保樣本的精確性。共排除不符準則之文獻 437 篇，最終納入 45 篇（詳附錄）研究進行分析，其中以輔導教師為核心者 35 篇，以特教教師為核心者 10 篇。所有文獻皆聚焦於中學教育現場，涵蓋國中與高中不同議題，並涉及跨專業、系統或輔特合作的相關實踐。

資料準備與分析方面，研究者針對每篇文獻進行基本資料紀錄（作者、年份、對象、場域與方法），並採用內容分析法（Content Analysis）進行歸納。分析過程採「多重屬性編碼」（Multiple Coding）策略，針對文獻中的「合作細節」、「研究方法」（如現象學、扎根理論）以及「主題標籤」（如拒學、中輟、情緒障礙、偏鄉教育）進行複數分類。最後透過表格式主題萃取法，將合作方式（如形式、頻率、角色參與）及研究結論加以歸納，進而統整跨文獻的合作樣態與研究重點，建構系統化之分析架構。

肆、研究結果

一、輔導領域之輔特合作研究

（一）發表時間與研究取向概觀（2014 年-2025 年）

本研究共納入輔導領域相關研究 35 篇，發表年份介於 2014 年至 2025 年間，整體呈穩定成長趨勢。自 2016 年起，輔導與特殊教育合作議題逐漸受到重視，2023 年達高峰（6 篇），顯示該主題已成為中學輔導實務與學術研究的重要焦點。文獻發表年度與數量分布如下表 1 所示：

表 1
輔導領域文獻發表年份分布表

發表年份	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	總計
文獻數量	2	4	6	1	5	2	2	3	4	3	1	2	35

從時間分布與方法運用可見，輔導領域學者對「輔特合作」的研究關注已由合作頻率、合作意識等表層現象，轉向教師角色互動與合作脈絡之深度探究，反映融合教育與學生多元需求的推進。研究取向以質性為主（31 篇），量化研究僅 4 篇，多採問卷調查法，聚焦教師態度與合作頻率等整體面向。

質性研究的分析方法多元，包含主題分析法（7 篇）、內容分析法（6 篇）、扎根理論（4 篇）、文獻回顧法（3 篇）、行動研究（2 篇）、敘事分析法（2 篇）、現象學分析（2 篇）、個案研究法（2 篇），以及自然探究法、持續比較法與歸納性資料分析法各 1 篇。此分布顯示相關研究多採訪談資料為主要資料來源，強調對合作經驗脈絡與歷程的描繪。相關結果詳列於表 2：

表 2

輔導領域研究方法與文獻類型分布表

研究 方法	問卷 調查法	自然 探究法	行動 研究	敘事 分析法	現象學 分析	扎根 理論	文獻 回顧法	個案 研究法	主題 分析法	內容 分析法	持續 比較法	歸納性 資料 分析法
質性／ 量化	量化	質性	質性	質性	質性	質性	質性	質性	質性	質性	質性	質性
文獻 數量	4	1	2	2	2	4	3	2	7	6	1	1

相較之下，量化研究雖有助於呈現合作需求與制度困境，但在揭示合作啟動與互信建構歷程上仍有限。整體而言，研究趨勢已由強調合作「重要性」，轉向探討其「實作路徑」，凸顯教育現場中跨專業協作的具體實踐與持續運作機制。

（二）合作樣態與契機類型

在文獻篩選階段，研究者依合作內容的描述深度，將納入研究區分為三類：「具體呈現輔特合作細節」14 篇、「僅提及輔特合作」19 篇，以及「提及系統合作但未觸及輔特合作」2 篇。為進一步釐清合作實務的呈現樣貌，研究者詳讀並萃取相關內容，歸納出 14 類具體合作形式，涵蓋例行會談、課室協作、鑑定流程及危機處理等情境。

依據合作在實務中的功能與互動樣態，本研究再將上述 14 類方式整合為 6 種主要類型，分別為：正式會議與制度性協作、非正式或日常合作、資訊分享與專業諮詢、共同介入與角色分工、角色互補與資源連結，以及合作困境與合作缺席。整體統計結果如表 3 所示。

表 3

輔導與特教教師合作方式出現頻次統計表

合作樣態類型	合作方式簡述	出現次數
正式會議與制度性協作	會議討論、鑑定前合作、召開 IEP 會議、鑑定前醫療介入及討論	19
非正式或日常合作	有共識的合作討論、情緒支持	11
資訊分享與專業諮詢	專業諮詢、資訊交流	10
角色互補與資源連結	因應突發狀況的互補式合作、以通報連結資源、連續性轉介銜接	9
共同介入或角色分工	單方向協作、協同教學討論	11
合作困境與合作缺席	無身分的疑似生被特教拒絕合作	1

在本研究納入的 35 篇文獻中，以「正式會議與制度性協作」類型最為常見，共出現 19 次。顯示多數研究關注輔導教師與特殊教育教師在 IEP 會議、學生鑑定流程、期末檢討或行政會議中之協作歷程。此類研究通常聚焦於制度安排下的角色分工協商與服務整合，並將正式會談視為跨專業溝通的重要場域，有助於揭示制度框架下合作運作的實務樣貌。

其次為「非正式或日常合作」與「共同介入與角色分工」，各出現 11 次。此類合作往往發生於教師間日常互動中，包括即時討論、彈性應對突發事件，或在課程實施與活動推展過程中的協作參與。這些合作具有高度情境適應性，儘管未必具備明確的程序或制度規範，卻可能對合作成效與師生支持品質產生關鍵影響。

「資訊分享與專業諮詢」亦為常見合作樣態，共出現 10 次。研究指出，教師經常透過口頭回饋、經驗交流與諮詢支援，協助彼此掌握學生的身心狀況與應對策略。在此脈絡中，輔導教師通常扮演情緒與心理支持的角色，特教教師則聚焦於學習與適應層面的需求，彼此互補以提升服務回應性與有效性。

在「角色互補與資源連結」類型中，共出現 9 次。相關研究指出，教師間常透過整合校內外資源，如輔導室、資源班、社工或醫療單位，進行跨系統的支援串接。此類合作對於偏遠地區、資源不足或學生需求複雜之情境特別關鍵，亦凸顯教師在有限條件下發展協作策略的實務智慧。

相對而言，「合作困境與合作缺席」類型僅出現 1 次。該研究案例中，因學生尚未取得正式特殊身分，特教教師無法介入，導致輔導教師於合作歷程中遭遇制度性排拒。此一案例呈現當前制度條件尚無法涵蓋所有學生需求時，合作實務仍可能出現責任落差與溝通斷點。雖文獻中此類探討較為罕見，然對揭示合作失敗經驗與結構限制具有指標意義。

整體而言，輔導領域研究中所描繪之合作樣態呈現出「由制度結構至互動關係」的多層次特性，顯示輔特合作並非單一或靜態的行政流程，而是隨教育場域脈絡、教師間互信基礎

與資源可用性所發展出的彈性協作歷程。此一觀察呼應當前教育現場對「合作如何實踐」的關切，亦凸顯合作作為動態實作歷程之實務意涵。

（三）合作主題與教育處遇焦點之分析（如系統合作、拒學、工作困境等）

本研究針對輔導領域之 35 篇文獻進行內容分析，採多重屬性編碼（Multiple Coding）方式統計，共歸納出 45 個合作主題與處遇焦點（見表 4）。

在輔導領域的研究脈絡中，合作的樣態往往緊扣著生態系統觀點與特定教育難題展開。整體而言，「系統合作／跨專業合作」為最常被論及的主題，其出現頻次高達 19 次。此數據顯示，在當前的輔導現場面對複雜學生問題時，「單打獨鬥」已非主流；輔導教師傾向透過連結與整合校內外資源、重新檢視並調整生態系統網絡，來進行跨專業的介入與支持。

其次為針對高關懷學生的「拒學／中輟」主題（6 次），多著墨於如何透過雙方合作協助學生重返校園或穩定就學。此現象反映出拒學個案往往涉及家庭、心理與學習等多重因素，單一專業介入難發揮成效，因而最常引發輔導與特教系統的深度協作需求。

其他常見議題包含「輔導工作」（7 次）與「偏鄉／離島地區」（4 次）。前者凸顯出在進入合作之前，輔導教師自身的專業認同、管教與輔導界線的釐清仍是基礎議題；後者則顯示在教育資源相對匱乏的脈絡中，生態系統合作不僅是理念，更是教育人員解決問題的關鍵策略。

雖然「情緒行為障礙」、「精神疾病」、「霸凌」等議題在個別分類中的頻次較少，但若將此類涉及學生嚴重適應行為的研究整合觀察，可歸納為「高難度個案處遇」的合作主題。此一現象亦凸顯：當學生涉及情緒行為問題或危機事件時，其合作方式已從廣泛的行政或制度討論，走向具體的策略實踐（如簽到退策略、人際團體）。

整體而言，本次文獻回顧所呈現之輔導領域研究分布，呈現出「由理念倡導走向實踐應用」的趨勢。合作不僅是回應制度面的要求，更是輔導教師解決教育現場特定難題（如拒學、情障）的必要路徑。此一結果反映出在輔導專業的視角中，輔特合作已轉化為應對多元需求的實務關鍵策略。相關結果詳列於表 4。

表 4
研究主題類別與文獻數量分布表

主題 類別	拒學 ／ 中輟	學障	情障	精神 疾病	身障	霸凌	偏鄉 ／ 離島	輔導 工作	法規 ／ 制度	系統 合作	總計
文獻 數量	6	1	1	1	1	2	4	7	2	19	45

二、特教領域之輔特合作研究

(一) 發表時間與研究取向概觀 (2014 年-2025 年)

本研究共納入以特殊教育教師或特教觀點作為主要研究視角之文獻共 10 篇，發表時間分布於 2014 年至 2025 年。整體而言，特教領域對輔導合作的研究關注仍屬零星，年均約 1 篇，呈現間歇但持續的發表趨勢。相關結果詳列於表 5：

表 5
特教領域文獻發表年份分布表

發表年份	2024	2022	2021	2020	2018	2017	2016	總計
文獻數量	2	2	1	2	1	1	1	10

其中，2020 年、2022 年及 2024 年各有 2 篇，其餘年份多為單篇發表。此現象或與特殊教育長期以跨專業服務為導向的制度傳統有關（趙文滔、陳德茂，2017），該領域歷來與醫療、社工等體系密切合作，具備豐富的跨專業經驗，因而使「輔特合作」多以延伸脈絡形式出現，而非成為獨立研究主題。

在研究方法上，以質性研究為主（共 9 篇），僅 1 篇為量化研究。研究者多以質性取向深入描繪特教教師在合作實務中的角色與情境調適，其中以個案研究法最常見（4 篇），另有扎根理論與詮釋現象學取向探討教師的經驗建構。唯一的量化研究則以問卷方式分析合作態度與制度因素，顯示量化方法雖能呈現整體趨勢，卻難捕捉實務互動的深層歷程。相關結果詳列於表 6：

表 6
特教領域研究方法與文獻類型分布表

研究方法	個案研究法	扎根理論	行動研究	問卷調查法	詮釋現象學	持續比較法
質性／量化	質性	質性	質性	量化	質性	質性
文獻數量	4	2	1	1	1	1

此趨勢與特教研究重視個別差異與脈絡化理解的特性有關。由於特教教師服務對象多為個別需求度高的學生，研究者傾向以個案研究呈現具脈絡性的教學與合作歷程。顯示「輔特合作」雖尚未成為特教研究的主要焦點，但相關實務早已廣泛展現跨專業合作的精神，惟整合架構與制度化模式仍有發展的空間（林思賢，2023）。

(二) 合作樣態與契機類型

在篩選特教領域文獻時，本研究依內容是否具體提及輔特合作加以分類，共分為三類：「具體呈現輔特合作細節」5 篇、「僅提及輔特合作」5 篇，未見僅談系統合作者。雖整體文

獻數量不多，但具體描述合作樣態者即占一半，顯示特教領域在制度與文化層面上，已具有一定的跨專業合作實踐基礎。

為進一步釐清合作實務的樣貌，研究者詳讀並萃取相關內容，歸納出 8 類合作形式，涵蓋角色互補、召開 IEP 會議、共同參與團體方案與結果討論等多元情境。再依據合作在實務中的功能與互動樣態，進一步將 8 類合作方式整合為 6 種主要類型，分別為：正式會議與制度性協作、非正式或日常合作、資訊分享與專業諮詢、共同介入與角色分工、角色互補與資源連結，以及合作困境與合作缺席。整體分布情形如表 7 所示：

表 7

輔導與特教教師合作方式出現頻次統計表

合作樣態類型	合作方式簡述	出現次數
正式會議與制度性協作	會議討論、鑑定前合作、召開 IEP 會議	8
非正式或日常合作	有共識的合作討論	5
資訊分享與專業諮詢	專業諮詢	5
角色互補與資源連結	角色互補式合作、共同規劃生涯轉銜目標	6
共同介入或角色分工	共同參與團體方案流程並討論結果	1
合作困境與合作缺席		0

在合作樣態中，以「正式會議與制度性協作」最為常見，共出現 8 次，顯示制度性流程已成為特教與輔導合作的主要交會點。此一結果反映出特教領域之合作機制相對完整，能涵蓋從學生鑑定前資料彙整、IEP 會議到行政協調等多層面歷程，說明輔特合作在制度結構中已有穩定的運作脈絡。

「角色互補與資源連結」共出現 6 次，反映特教教師在支持學生轉銜、生涯發展與複雜需求處理時，常透過與輔導教師協調合作，形成補位性、連續性的支持網絡。此類合作常具策略性規劃性質，顯示雙方合作已超越個案處理，延伸至更宏觀的教育目標。

「非正式或日常合作」與「資訊分享與專業諮詢」各出現 5 次，顯示在日常工作中，兩方教師亦會透過口頭討論、簡易會議、經驗分享等方式進行交流。此類合作雖非制度規定，卻能在學生行為變化或適應困難發生時，提供即時且具彈性的應對策略，提升整體教育回應的敏捷性。

相對而言，「共同介入與角色分工」的描述較少，僅 1 篇文獻提及雙方共同參與團體方案並進行方案討論，顯示特教研究較少關注兩方在教學現場中之同步合作經驗。至於「合作困境與合作缺席」則尚未有明確呈現，或許反映特教領域研究較傾向聚焦於合作實作與成效探討，而較少揭露制度矛盾或合作阻礙等情境，但不代表輔特合作於實務現場並不存在。

整體觀之，現行法規與工作指引多明確要求輔導與特教教師應透過跨專業合作，以回應

學生多元且複雜的教育需求。特教領域研究結果顯示，其合作樣態多傾向制度性與目標導向的協作形式，較少呈現人際互動歷程或情境張力等層面。此一現象反映出相關研究普遍以「任務導向」、「支援功能」為核心關懷，並以制度操作與專業分工為合作主軸。需要強調的是，研究結果所描繪之合作樣貌，未必能全面代表特教教師在實務中的主觀經驗與合作觀感，然其所展現之合作傾向與操作邏輯，已為後續與輔導領域觀點進行比較分析的重要基礎。

（三）合作主題與教育脈絡的實務焦點（如拒學、情障、危機處遇等）

本研究所分析之 10 篇特教領域文獻，雖各自聚焦於不同障別與教育情境，但幾乎皆提及與其他專業人員之合作經驗，當中亦包含輔導教師的參與。就分類而言，研究主題涵蓋拒學／中輟（2 篇）、選擇性緘默（1 篇）、自閉症類群障礙（1 篇）、偏鄉／離島（1 篇）、特殊教育教師工作壓力（1 篇）、情緒行為障礙（1 篇）、多重障礙（2 篇）、以及系統合作本身（1 篇），顯示特教研究在服務對象與情境議題上之多元性。

此一主題分布反映出一項重要特徵：即便研究本身未以「合作」為核心主題，特教議題本質上即涉及多專業合作之需求。在我國現行制度下，特殊生欲接受特教服務，必須經由正式鑑定流程，歷經導師、輔導與特教等多方人員之協作始能完成。更進一步而言，研究所涉之議題如拒學、中輟、情緒障礙、自閉症等，學生在學習與適應歷程中往往牽涉情緒因應、人際互動、家庭動力與學校支持等多層面議題，若無跨角色協同處理，將難以達成有效介入與支持。

即使是在聚焦教師個人經驗（如特教教師工作壓力）的研究中（王姝文，2017），也常見其與輔導教師、行政單位或家長之間的溝通與協作經驗。換言之，各類障別與議題之服務歷程中，皆蘊含跨系統人員合作的必要性，差異僅在於是是否與輔導系統形成具體連結。

此觀察亦呼應先前所述，特教研究多以個別學生或教師經驗為出發點，進行深度描繪，然其背後所展現者，實為教育系統中不同專業角色間之互動與協作動能。因此，後續分析應更進一步聚焦於這些研究所揭示之合作樣態與內涵，探究合作發生之時機、溝通方式、角色分工與系統回應等層面，以期建立對輔特合作實踐樣貌之更完整理解。相關結果如表 8 所示：

表 8

特殊教育領域文獻主題類別與數量分布表

主題類別	拒學／中輟	選緘	自閉	偏鄉／離島	特教工作	情緒障礙	多重障礙	系統合作
文獻數量	2	1	1	1	1	1	2	1

伍、結論與建議

一、結論

（一）研究方法與取向之比較

從研究方法分布觀察可見，輔導與特教兩領域在研究方法使用上，普遍以質性研究為主體。納入分析的 45 篇研究中，共有 40 篇使用質性研究，5 篇採用量化研究。反映兩個領域的研究者多著重於探索歷程中的互動樣貌與情境脈絡。

進一步分析兩領域質性研究之運用樣態，可發現其研究起點與焦點亦呈現明顯差異。輔導領域之質性研究多由特定問題情境出發，如拒學、情緒困擾、霸凌事件等，研究者傾向透過訪談、個案研究或敘事探究等方式，呈現輔導教師在事件處理過程中的角色參與與合作歷程（杜淑芬等人，2021；吳思嫻，2021；詹采芸，2014）。其研究脈絡強調實務現場的多變性與不確定性，合作常於突發事件中自然產生，帶有高度的情境依存與彈性協商特徵，並揭示教師角色模糊、制度落差等挑戰因素（馮凌莉，2017；趙文滔、陳德茂，2017）。

相對而言，特教領域雖同樣採用質性取向，然其合作內容多發生於制度性合作經驗之描繪，如特殊教育鑑定、IEP 會議、轉銜機制等正式流程，合作呈現出結構化與任務導向特質（王姝文，2017；林意綠，2018）。研究設計上多採個案研究與扎根理論等方法，強調從特教教師視角出發，描寫制度中的合作實務與專業分工，呈現出具結構化與任務導向的合作樣貌。

在研究視角上：輔導領域多探討其與特教教師間的合作模式與因應策略，強調實務現場的行動邏輯與主觀經驗建構（林佳英，2023；彭淳靖，2019）；特教領域則以特教教師的工作經驗或教學任務為核心，較少呈現雙方互動的動態脈絡，合作內容多限於教師工作分工或資源運作層面（雷孟珊，2022；簡敏卉，2022）。

整體而言，輔導領域研究揭示角色模糊與制度落差的問題，特教領域則累積制度化合作之實務經驗。惟多數研究仍採單一角色視角，難以呈現雙方互動的動態。僅歐思賢與洪儷瑜（2024）採對偶訪談，並置輔導與特教教師的經驗，開啟跨專業合作的雙向分析視角。未來研究若能採縱貫式設計與多時點資料蒐集，將有助於捕捉合作歷程的歷時性與協商動態，深化對輔特合作機制的理解。

（二）合作樣態之共通與差異

在中學教育體系中，輔導與特殊教育兩大專業角色皆需跨專業協作，以提供學生全方位的支持服務。整體而言，兩者在合作理念與操作層面上呈現若干共通樣態。首先，無論是輔

導或特教教師，皆以促進學生的學習、心理健康與社會適應為核心任務，並認知單一專業難以因應複雜個案，需透過跨專業協作以有效支持學生（吳敏綺，2018；彭淳靖，2019；雷孟珊，2022；歐思賢、洪儷瑜，2024）。其次，雙方皆重視資訊共享與溝通協調，透過個案討論與定期會議形成共識並調整策略（洪薇嘉，2016；詹采芸，2014；雷孟珊，2022；盤怡均，2020）。此外，合作歷程中常遭遇權責模糊、共識不足與資源有限等挑戰（曾冠銘，2016；蔡妙卿，2017），而信任關係的建立與行政支援的取得，則被視為合作順暢的關鍵要素（王姝文，2017；洪薇嘉，2016）。整體而言，兩者皆意識到持續專業進修的重要性，並受到學校文化與個人風格的影響而呈現多樣化的合作模式（吳思嫻，2021；宋珮綺，2024）。

相對於上述共通性，兩領域在合作樣態與研究焦點上亦呈現顯著差異。特教系統的合作多伴隨制度性流程而生，如 IEP 會議、鑑定與轉銜機制，展現高度結構化與程序導向的特徵（林意綠，2018；林佳英，2023）。特教教師的主要任務在於辨識與排除學習困難，並透過個別化教學與課程調整強化教學支持（簡敏卉，2022）。相較之下，輔導系統的合作多源於事件或情境觸發，如拒學、危機處理與情緒問題，介入焦點著重於學生的心理健康、情緒調節與人際互動（吳敏綺，2018；林思賢，2023）。在制度面上，特教合作呈現出明確分工與制度支撐，輔導合作則展現出高度彈性與情境回應力，然而也因此更易受行政支援與資源條件所限（趙文滔、陳德茂，2017；歐思賢、洪儷瑜，2024）。

在研究焦點方面，特教領域多著重於制度落實、角色分工與合作文化養成，傾向呈現合作的正向經驗與制度成效（王姝文，2017；林佳英，2023）。反之，輔導領域研究更強調合作實務中的挑戰與限制，如制度斷裂、角色模糊與人力不足等問題（馮凌莉，2017；彭淳靖，2019；趙文滔、陳德茂，2017）。整體而言，輔特兩方在合作起點與制度基礎上存在差異，前者以制度性流程為依據，後者則以事件性需求為驅動。如何在保持專業自主與制度支持間取得平衡，發展兼具結構與彈性的合作模式，將是未來深化輔特協作的關鍵課題。上述比較分析如表 9 所示：

表 9
特教與輔導領域合作面向之比較分析表

面向	特教領域	輔導領域
合作契機	多由制度規定引發，如特教鑑定、IEP 會議、轉銜計畫	多為事件導向或情境觸發，如拒學、危機處理、情緒問題
合作目標	聚焦於「學生學習困難」的識別與排除	聚焦於「心理健康」與社會適應之提升
合作樣態	高度制度化，合作流程具備常規化	合作樣態多元、但常受制度支援不足或角色模糊影響
研究焦點	強調角色分工、制度連結與合作文化養成	關注現場變異性、制度障礙與專業認同衝突

（三）輔特合作常見的議題與各種限制因素

綜合輔導與特教領域之研究，可歸納出若干常見觸發輔特合作的情境，其多聚焦於學生問題明顯且需跨專業支援的案例類型。尤以「拒學／中輟」、「情緒行為障礙」、「重大校園事件（如性別事件、霸凌）」最為頻繁，這些議題往往牽涉學生的情緒因應、社會互動、人際適應與家庭支持系統，因此促使輔導與特教教師需在短時間內協同介入、共同研擬因應策略（杜淑芬等人，2021；吳思嫻，2021；林佳英，2023；歐思賢、洪麗瑜，2024）。

此外，「特殊教育鑑定流程」與「IEP 會議」等制度性事件亦常見輔特合作的觸發契機。例如，李育丞（2025）指出，輔導教師在鑑定初期常負責初評、紀錄與家長溝通等任務，待學生獲得特教身分後，則由特教教師主責教學與 IEP 規劃；張右佳（2024）亦提到，學校內協同合作可透過 IEP 會議建構角色分工，促進校內多方協調與因應。詹惟中（2024）則指出，馬祖地區因資源有限，輔導與特教需視情況彈性引入彼此資源，展現跨職能合作的高度需求。

相較於上述高風險或制度性合作情境，在其他與學生適應密切相關的主題中，輔特合作則較少在文獻中被具體描寫或深入分析。例如「學習障礙學生之學業支持」、「升學輔導」、「親職教育」或「學校經營議題」等研究，雖有提及輔導或特教教師的專業介入，但多聚焦於學生個別變化、資源配置或單方行動，較少呈現雙方協作歷程與角色互補的細節（林佩儀，2023；黃玠婷，2018）。此一現象可能與研究關注焦點、合作關係仍有灰色地帶，以及實務現場與制度規章的落差有關，亦反映出合作關係常需仰賴雙方對合作的意願或足夠的人力資源條件方能啟動。

二、研究限制與建議

綜合上述研究結果與討論，本研究針對中學輔導教師與特殊教育教師之系統合作，提出以下建議，以期深化未來的學術研究與實務推展：

（一）研究限制

1. 文獻類型與來源之限制

納入文獻類型與載體特性之限制 本研究最終納入分析的 45 篇文獻中，包含博碩士論文 36 篇（80%）與期刊論文 9 篇（20%）。此一分布現象未必僅反映該議題尚未大量轉化為正式期刊發表，更與「系統合作」的研究特性及發表載體的限制有關。期刊論文受限於篇幅與字數，往往需高度聚焦於特定變項或單一結果的驗證，難以完整承載跨系統合作中錯綜複雜的互動歷程與微觀細節。

相對而言，許多具體的合作經驗往往隱含於特定議題（如情緒行為障礙介入、拒學處遇）的實務脈絡中，若非透過對全文的細緻檢核，極易在精簡的期刊摘要中被忽略。因此，本研

究雖高度仰賴學位論文以獲取合作歷程的「厚實描述」，但仍需肯認學位論文與期刊論文在審查機制上的嚴謹度差異，此為解釋研究結果時需考量之限制。

（二）研究建議

1. 從「成功經驗的歸納」轉向「真實歷程的探索」

現有關於輔特合作的研究，多數傾向於兩類取向：一類是針對合作現況與能力需求的調查（蔡妙卿，2017），旨在呈現合作的頻率與知能落差；另一類則聚焦於篩選「正向經驗」或「成功合作」的案例進行歸納（趙文滔，2015；歐思賢、洪儷瑜，2024），試圖找出促進合作的關鍵要素。

然而，實務現場的合作往往充滿動態的協商、衝突與妥協，甚至是不完美的「且戰且走」。建議未來研究應跳脫「靜態現況描述」或「尋找成功模組」的預設目的，轉向更為中性的「歷程探索」，如實呈現輔導與特教教師在面對困難個案時，如何在混沌不明的情境中互動、試探與調整。透過關注那些未必成功、甚至充滿張力的真實互動歷程，反而更能揭示系統合作在行政制度與人際動力交織下的實存樣貌。

2. 進行輔特「雙視角」與「對偶式」的實徵研究

回顧現有文獻可發現，絕大多數研究仍呈現單一專業視角的侷限。多數研究傾向聚焦於輔導教師的主觀經驗，探討其與其他專業人員之合作歷程，焦點多落在輔導端的觀察與詮釋（林佳英，2023；洪薇嘉，2016；雷孟珊，2022；趙文滔，2015）；或僅從特殊教育教師的角度，闡述其對輔導介入的期待與適應歷程（王姝文，2017；簡敏卉，2022）。此類單一視角的研究雖能深入描繪特定角色的內在經驗，卻難以還原互動全貌，甚至可能因單方歸因導致對合作夥伴的誤解，無法真實呈現雙方在同一事件中的互動動力。

至於雙方共同參與同一合作歷程的設計，文獻中僅見歐思賢與洪儷瑜（2024）之研究為顯著例外。該研究聚焦於情緒障礙學生的跨專業支持，同時納入輔導與特教教師的觀點，並以「共舞泥淖」作為合作歷程的意象，揭示合作歷程中既有正向引發合作的因素，也存在負向干擾合作的挑戰。此研究雖為重大突破，然其研究設計僅以一次深度訪談為基礎，研究者亦指出此結果仍受限於訪談次數與個案樣本，需擴展至不同議題、地區與合作階段進行交叉分析與長期追蹤，方能建構更具代表性與普遍性的合作理解。

總結而言，目前輔特合作相關研究，無論質性或量化，皆尚未能在「雙方互動過程的實證資料」與「合作關係的變遷歷程」上提供具體描繪。未來研究可嘗試採用對偶設計（*Dyadic Design*），邀請輔導與特教教師對同一合作事件進行同步敘述。透過對照雙方在同一情境下的認知差異、期待落差與協商過程，並輔以跨區域與不同議題的比較觀察，將能進一步發展更具廣度與深度的合作模型，真實呈現系統合作的動態本質。

3. 以「行動研究」驗證合作概念：從理念到行動的實踐探索

考量學校場域存在高度的情境脈絡差異，諸如學校文化、學生組成結構，以及特教與輔導教師個人的關注焦點（如側重學習策略或班級經營）皆有所不同，過度標準化的作業流程恐致失去實務所需的彈性。因此，建議未來研究應轉向行動研究（Action Research）取向，將現有文獻（歐思賢、洪儷瑜，2024）所提出的合作概念（如角色互補、共舞隱喻）轉化為輔導教師主動介入的實踐基礎。

具體而言，研究者可透過實際的合作行動，檢視這些概念在遭遇真實阻礙時的適用性與侷限性。透過計畫、行動、觀察、反思的循環歷程，探索如何將抽象的合作概念轉化為具體的行動策略。最終目標並非建立僵化的標準流程，而是發展出一套具備彈性的合作指引（Collaboration Guide），協助現場教師在理解彼此工作模式的前提下，發展出適合該校生態的協作機制。

參考文獻

- 王姝文 (2017)。溫柔而堅持的擺渡者——國中階段特殊教育教師工作壓力與適應歷程之紮根研究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/7992h3>
- 王恒晟 (2024)。簽到／簽退 (Check-in/Check-out) 策略應用於高中之個案研究——以北部某高中為例〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/deq366>
- 王麗斐 (2020)。國民中學學校輔導工作參考手冊 (第二版)。教育部。
- 王麗斐、杜淑芬、羅明華、楊國如、卓瑛、謝曜任 (2013)。生態合作取向的學校三級輔導體制：WISER 模式介紹。輔導季刊，49 (2)，4-11。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=19966822-201306-201307300029-201307300029-4-11>
- 田秀蘭、盧鴻文 (2018)。我國國民中學輔導工作 50 年的回顧與展望。教育研究集刊，64 (4)，77-106。<https://doi.org/10.3966/102887082018126404004>
- 余穎柔 (2018)。國民中學輔導教師輔導倫理困境之研究〔碩士論文，國立政治大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/pk2q2w>
- 吳思嫻 (2021)。從生態系統觀探討中輟拒學輔導工作之合作經驗〔碩士論文，國立臺中教育大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/x854f3>
- 吳敏綺 (2018)。國中輔導教師協同輔導學習障礙學生經驗之研究——以高雄市為例〔碩士論文，國立彰化師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/b32vuf>
- 宋珮綺 (2024)。高中輔導教師焦點解決反思團隊督導歷程經驗與成果之研究〔博士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/f59q78>
- 李育丞 (2025)。中等學校輔導教師輔導情緒行為障礙學生之經驗研究〔碩士論文，國立彰化師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/bvcms7>
- 李飛均 (2019)。專輔教師透過諮詢與跨專業合作提升特教初任教師專業素養之行動研究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/9tga9f>
- 杜淑芬、鄧文章、陳亦鳳 (2021)。國中輔導教師介入關係霸凌事件的輔導困境與策略。教育心理學報，53 (1)，223-249。[https://doi.org/10.6251/BEP.202109_53\(1\).0010](https://doi.org/10.6251/BEP.202109_53(1).0010)
- 林妙穗、馬任賢 (2024)。成為彼此神隊友——專任輔導教師與學校輔導室之系統合作模式初探。臺灣教育評論月刊，13 (3)，82-85。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?Doc>

ID=P20130114001-N202403020019-00015

林佩儀 (2023)。高級中等學校專任輔導教師介入班級關係霸凌事件之經驗探究〔碩士論文，國立臺北護理健康大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/t3euc5>

林佳英 (2023)。國中專輔教師輔導身心障礙受欺凌學生之個別與系統工作輔導策略及經驗探討〔碩士論文，中原大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/rrt847>

林姿杏 (2016)。選擇性緘默症學生之特殊需求與支持——從生態觀點探討〔碩士論文，國立彰化師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/etg2cc>

林思賢 (2023)。輔特合作的現況與未來：從分工到合作的跨專業整合介入。《學生事務與輔導》，62 (3)，57-61。[https://doi.org/10.6506/SAGC.202312_62\(3\).0008](https://doi.org/10.6506/SAGC.202312_62(3).0008)

林意綠 (2018)。生態系統理論在嚴重行為問題之自閉症類群障礙症與注意力不足過動症共病兒童跨專業合作輔導之運用。《雲嘉特教期刊》，27，69-75。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=18166938-201805-201812130013-201812130013-69-75>

林意綠 (2021)。自閉症類群障礙症及注意力不足過動症共病兒童母親之親職壓力與因應策略探究〔博士論文，臺北市立大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/8urc86>

邱孟華 (2023)。偏遠地區國民中學專任輔導教師角色與輔導困境之研究〔碩士論文，國立東華大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/ypfw2g>

邱奕升 (2021)。臺南市國民中學輔導教師輔導工作經驗之研究〔碩士論文，國立成功大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/7s52fy>

邱雅琳 (2020)。國中生常見問題行為類別探討個案研究〔碩士論文，真理大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/ybzweb>

洪雅鳳 (2025)。國民中小學專任輔導教師在校園危機處遇的經驗初探。《中華輔導與諮商學報》，74，71-106。<https://doi.org/10.53106/172851862025090074003>

洪薇嘉 (2016)。國中初任專任輔導教師與學校教師個案輔導合作經驗之研究〔碩士論文，國立彰化師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/k8gfa9>

胡絮雯 (2023)。從《學生輔導法修正草案》談學校輔導工作。《輔導季刊》，59 (3)，19-26。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=19966822-N202310250003-00003>

張右佳 (2024)。諮商心理師與學校系統合作服務曝險少年之經驗探究〔碩士論文，銘傳大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/w342rn>

陳年生 (2021)。暴風雨中也能飛翔——國中專任輔導教師協助拒學案主重返校園之介入經

- 驗〔碩士論文，國立高雄師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/3346ep>
- 陳思瑜（2014）。國中輔導教師跨專業合作經驗探討——以新北市北區為例。諮商與輔導，339，50-53。<https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=16846478-201303-201404220026-201404220026-50-53>
- 彭淳靖（2019）。國中專任輔導教師實施生態系統合作經驗探討——以臺東地區為例〔碩士論文，國立臺東大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/4c5pzv>
- 曾冠銘（2016）。國中專任輔導教師對於非自願個案輔導歷程與挑戰〔碩士論文，國立中正大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/64hqnm>
- 曾琪芳（2021）。轉介學生就醫後，中學輔導教師與精神科醫師合作經驗探究〔碩士論文，國立臺北教育大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/7wxn28>
- 曾資容（2022）。臺北市國中專任輔導教師拒學輔導的角色定位與系統合作之紮根研究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/pn2k37>
- 馮凌莉（2017）。學校組織制度對於國中專任輔導教師工作影響之研究〔碩士論文，國立東華大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/ywdydk>
- 黃玠婷（2018）。花蓮縣國民中學專輔教師工作需求之研究〔碩士論文，國立東華大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/du8pz3>
- 黃靜怡（2017）。具備諮商心理師證照的高中職輔導教師系統合作經驗〔碩士論文，國立彰化師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/pg78s8>
- 葉昌群（2023）。國中專任輔導教師中輟生輔導之系統合作經驗探究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/wh9699>
- 詹采芸（2014）。生態系統合作之個案研究：以情緒障礙拒學中學生為例〔碩士論文，淡江大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/5r37nr>
- 詹惟中（2024）。探討國民中學輔導工作融入生態系統觀點之系統合作經驗——以馬祖為例〔碩士論文，銘傳大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/y9xqh8>
- 詹雅雲（2020）。人際關係成長團體提升國中輕度自閉症類群障礙學生人際互動表現之研究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/11296/nwb4ca>
- 雷孟珊（2022）。澎湖縣國民中小學專任輔導教師與特殊教育教師跨專業合作經驗探討〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。<https://hdl.handle.net/>

11296/u89eed

趙文滔 (2015)。中小學輔導教師跨系統合作之成功經驗探究。《家庭教育與諮商學刊》，19，1-31。https://www.airitilibrary.com/Article/Detail?DocID=19924461-201512-201602170016-201602170016-1-31

趙文滔、陳德茂 (2017)。中小學輔導教師在跨專業系統合作中的挑戰：可能遭遇的困境、阻礙合作的因素以及如何克服。《應用心理研究》，67，119-179。https://doi.org/10.3966/156092512017120067005

歐思賢、洪麗瑜 (2024)。共舞泥淖中——中學輔特教師合作支持情緒行為障礙學生之正向經驗探究。《中等教育》，75 (4)，12-32。https://doi.org/10.6249/SE.202412_75(4).0024

盤怡均 (2020)。臺北市國中輔導教師對輔導特殊教育需求學生之困境、策略及需求之研究〔碩士論文，國立臺東大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/wdur86

蔡妙卿 (2017)。國民中學輔導教師與特教教師間跨專業合作現況與能力需求調查研究〔碩士論文，國立臺中教育大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/3jnj5h

鄧詠靜 (2023)。國中輔導教師輔導精神疾病學生與系統合作〔碩士論文，國立屏東大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/39byd9

鄭傑陽 (2020)。教師輔導校園性騷擾自閉症行為人之個案研究〔碩士論文，國立臺灣師範大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/mt2m2n

謝幸芳 (2016)。國中輔導教師對拒學行為個案之輔導經驗探究〔碩士論文，臺北市立大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/f4vghk

簡敏卉 (2022)。身心障礙資源班教師輔導拒學行為之專業實踐調查研究〔碩士論文，國立臺北教育大學〕臺灣博碩士論文知識加值系統。https://hdl.handle.net/11296/898s9m

Barrow, J., & Mamlin, N. (2016). Collaboration between professional school counselors and special education teachers. *VISTAS Online*, 42, 1-7.

Borg, E., & Drange, I. (2019). Interprofessional collaboration in school: Effects on teaching and learning. *Improving Schools*, 22(3), 251-266. https://doi.org/10.1177/1365480219864812

Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press.

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S.,

- McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, Article n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Waxman, R. P., Weist, M. D., & Benson, D. M. (1999). Toward collaboration in the growing education–mental health interface. *Clinical Psychology Review*, 19(2), 239-253. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(98\)00072-5](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(98)00072-5)

附錄

文獻引用表

作者	年份	題目	資料庫
詹采芸	2014	生態系統合作之個案研究：以情緒障礙拒學中學生為例	NDLTD
陳思瑜	2014	國中輔導教師跨專業合作經驗探討——以新北市北區為例	華藝
趙文滔	2015	中小學輔導教師跨系統合作之成功經驗探究	華藝
謝幸芳	2016	國中輔導教師對拒學行為個案之輔導經驗探究	NDLTD
洪薇嘉	2016	國中初任專任輔導教師與學校教師個案輔導合作經驗之研究	NDLTD
曾冠銘	2016	國中專任輔導教師對於非自願個案輔導歷程與挑戰	NDLTD
林姿杏	2016	選擇性緘默症學生之特殊需求與支持——從生態觀點探討	NDLTD
馮凌莉	2017	學校組織制度對於國中專任輔導教師工作影響之研究	NDLTD
蔡妙卿	2017	國民中學輔導教師與特教師間跨專業合作現況與能力需求調查研究	NDLTD
趙文滔 陳德茂	2017	中小學輔導教師在跨專業系統合作中的挑戰：可能遭遇的困境、阻礙合作的因素以及如何克服	華藝
黃靜怡	2017	具備諮商心理師證照的高中職輔導教師系統合作經驗	NDLTD
王姝文	2017	溫柔而堅持的擺渡者——國中階段特殊教育教師工作壓力與適應歷程之紮根研究	NDLTD
吳敏綺	2018	國中輔導教師協同輔導學習障礙學生經驗之研究——以高雄市為例	NDLTD
黃玠婷	2018	花蓮縣國民中學專輔教師工作需求之研究	NDLTD
余穎柔	2018	國民中學輔導教師輔導倫理困境之研究	NDLTD
林意綠	2018	生態系統理論在嚴重行為問題之自閉症類群障礙症與注意力不足過動症共病兒童跨專業合作輔導之運用	華藝
李飛均	2019	專輔教師透過諮詢與跨專業合作提升特教初任教師專業素養之行動研究	NDLTD
彭淳靖	2019	國中專任輔導教師實施生態系統合作經驗探討——以臺東地區為例	NDLTD
邱雅琳	2020	國中生常見問題行為類別探討個案研究	NDLTD
盤怡均	2020	臺北市國中輔導教師對輔導特殊教育需求學生之困境、策略及需求之研究	NDLTD
鄭傑陽	2020	教師輔導校園性騷擾自閉症行為人之個案研究	NDLTD
詹雅雲	2020	人際關係成長團體提升國中輕度自閉症類群障礙學生人際互動表現之研究	NDLTD
吳思嫻	2021	從生態系統觀探討中輟拒學輔導工作之合作經驗	NDLTD
邱奕升	2021	臺南市國民中學輔導教師輔導工作經驗之研究	NDLTD

作者	年份	題目	資料庫
曾琪芳	2021	轉介學生就醫後，中學輔導教師與精神科醫師合作經驗探究	NDLTD
杜淑芬 鄧文章 陳亦鳳	2021	國中輔導教師介入關係霸凌事件的輔導困境與策略	華藝
陳年生	2021	暴風雨中也能飛翔——國中專任輔導教師協助拒學案主重返校園之介入經驗	NDLTD
林意綠	2021	自閉症類群障礙症及注意力不足過動症共病兒童母親之親職壓力與因應策略探究	NDLTD
曾資容	2022	臺北市國中專任輔導教師拒學輔導的角色定位與系統合作之紮根研究	NDLTD
簡敏卉	2022	身心障礙資源班教師輔導拒學行為之專業實踐調查研究	NDLTD
雷孟珊	2022	澎湖縣國民中小學專任輔導教師與特殊教育教師跨專業合作經驗探討	NDLTD
邱孟華	2023	偏遠地區國民中學專任輔導教師角色與輔導困境之研究	NDLTD
林佳英	2023	國中專輔教師輔導身心障礙受欺凌學生之個別與系統工作輔導策略及經驗探討	NDLTD
鄧詠靜	2023	國中輔導教師輔導精神疾病學生與系統合作	NDLTD
胡絮雯	2023	從《學生輔導法修正草案》談學校輔導工作	華藝
林佩儀	2023	高級中等學校專任輔導教師介入班級關係霸凌事件之經驗探究	NDLTD
葉昌群	2023	國中專任輔導教師中輟生輔導之系統合作經驗探究	NDLTD
詹惟中	2024	探討國民中學輔導工作融入生態系統觀點之系統合作經驗--以馬祖為例	NDLTD
林妙穗 馬任賢	2024	成為彼此神隊友——專任輔導教師與學校輔導室之系統合作模式初探	華藝
宋珮綺	2024	高中輔導教師焦點解決反思團隊督導歷程經驗與成果之研究	NDLTD
張右佳	2024	諮商心理師與學校系統合作服務曝險少年之經驗探究	NDLTD
王恒晟	2024	簽到／簽退(Check-in/Check-out)策略應用於高中之個案研究——以北部某高中為例	NDLTD
歐思賢 洪儷瑜	2024	共舞泥淖中學輔特教師合作支持情緒行為障礙學生之正向經驗探究	華藝
李育丞	2025	中等學校輔導教師輔導情緒行為障礙學生之經驗研究	NDLTD
洪雅鳳	2025	國民中小學專任輔導教師在校園危機處遇的經驗初探	華藝

A Review of Systemic Collaboration between Secondary School Counselors and Special Education Teachers: Retrospect and Prospects

Kuan-Ting Chen

Che-Hsiu Hsu*

Tamkang University

Tamkang University

Graduate Institute of Educational Psychology and Counseling

Graduate Institute of Educational Psychology and Counseling

Master's student

Assistant Professor

Abstract

Following the implementation of the Special Education Act and the Student Guidance and Counseling Act in Taiwan, collaboration between secondary school counselors and special education teachers (CST collaboration) has become a critical component of school support systems. However, practical challenges—such as overlapping roles and insufficient resources—continue to limit its effectiveness. Guided by the PRISMA 2020 framework, this study conducted a systematic review of literature published between 2014 and 2025. A total of 45 eligible studies were identified from two major domestic databases and analyzed in terms of research methods, collaboration patterns, triggering contexts, and the comparative research foci between the two fields.

Findings indicate that both fields predominantly adopt qualitative designs and emphasize professional complementarity and information sharing. Nevertheless, their emphases differ: counseling research is largely problem-driven and practice-oriented, frequently addressing school refusal, dropouts, emotional-behavioral issues, crisis events, and role dilemmas, whereas special education research focuses on more structured, task-oriented institutional processes such as IEP meetings, identification, and transition planning.

* **Corresponding author: Che-Hsiu Hsu**, E-mail: mirrorhsu@gmail.com
Manuscript received: Oct. 10, 2025; Modified: Jan. 5, 2026; Accepted: Mar. 12, 2026
DOI:10.6249/SE.202609_77(3).0020

Overall, although CST collaboration has gained professional consensus, existing studies remain mostly single-perspective and rarely depict the interactive processes and dynamics of cross-system collaboration. Future research is encouraged to employ dyadic designs, cross-regional comparisons, and action research to deepen understanding and strengthen the development of institutionalized and localized collaboration models.

Keywords: counselor–special education teacher collaboration, special education, student counseling, systematic literature review, interprofessional collaboration, secondary schools