

素養導向式課程(Ubd)教案設計

一、 教案設計理念說明：

隨著社會科(新課綱)授課時數縮減，但著重學生學習遷移與解決問題的能力；筆者試圖以轉型正義為主題，在教案中結合國文科、社會科(歷史與公民)與美術等三大領域，透過教案設計提升學生學習意願(自主行動)，並結學習知識與方法(溝通互動)，最終期盼達到社會參與(活用學習)的終身學習者。

二、 教學單元

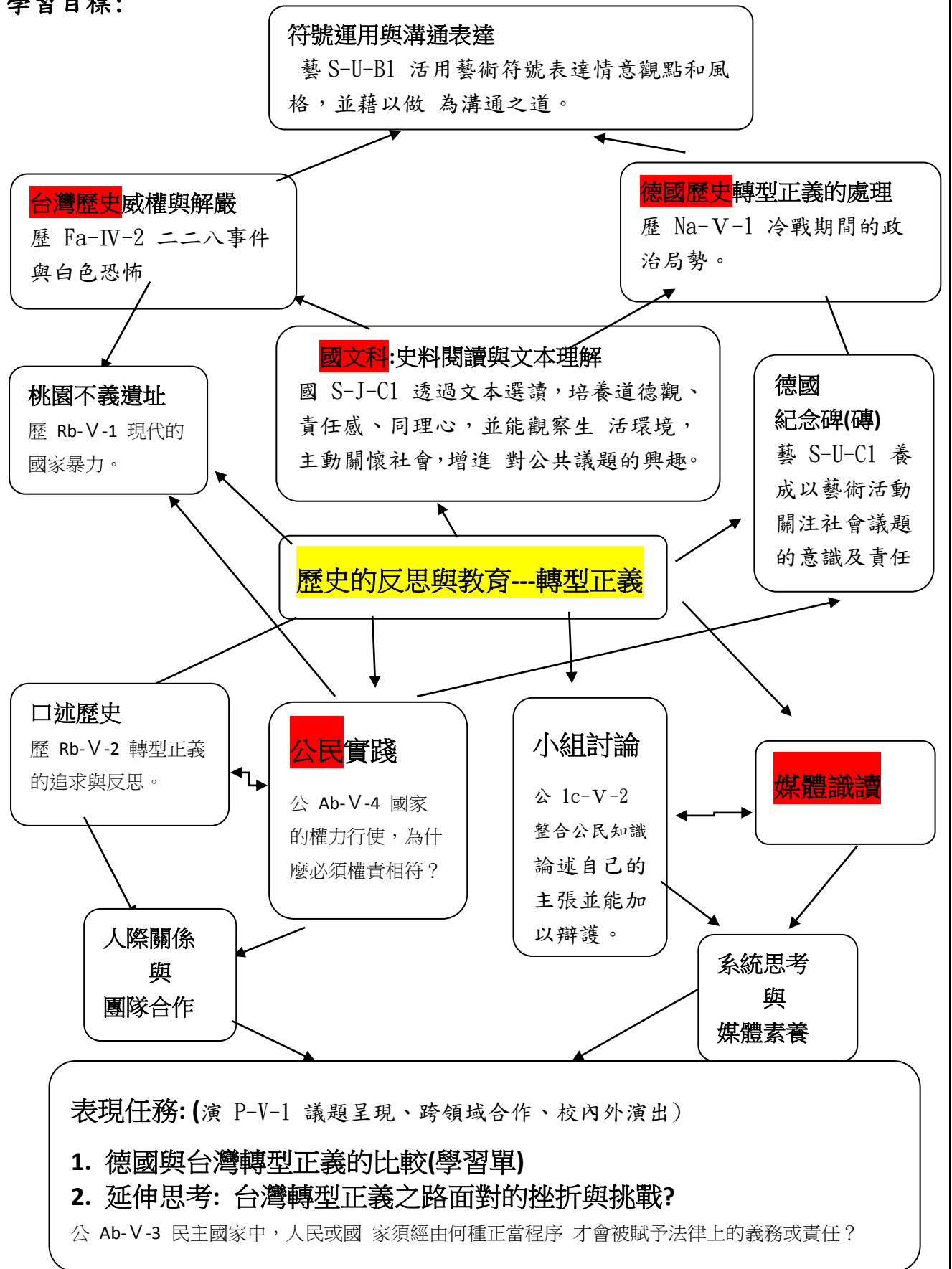
領域/科目	社會領域 (歷史、公民、國文與美術)	設計者	邱婷婷、彭慧雯 老師
實施年級	高一跑班選修	總節數	四節課，200 分鐘
單元名稱	歷史的反思與教訓~談台灣與德國的轉型正義比較		
設計依據			
核心素養	總綱	E-A2 具備探索 問題的思考能力，並透過體驗 與實踐處理日常生活問題。 E-C1 具備個人生活道德的知識與 是非判斷的能力，理解並遵守 社會道德規範， 培養公民意識， 關懷生態環境。 E-C3 具備理解與關心本土與國際事務的素養，並認識與包容文化的多元性。 U-A2 具備系統 思考、分析與探 索的素養，深化 後設思考，並積極面對挑戰以解決人生的各種問 題。 U-B1 具備掌握 各類符號表達的能力，以進行經 驗、思想、價值 與情意之表達，能以同理心與他人溝通並解決問題。	
	領課綱	社-U-A1 探索自我，發展潛能，肯定自我，規劃生涯，健全身心 素質，透過自我精進，追求幸福人生。 社-U-A3 對人類生活相關議題，具備反省、規劃與實踐的素養，並能與時俱進、創新應變。 社-U-B1 具備使用語言、文字、圖表、影像等符號，以表達經驗、思想、價值與情意的智 能，且能與他人 溝通。 社-U-B2 善用各種科技、 資訊、媒體，參與公共事務或解 決社會議題，並 能反思科技、資 訊與媒體的倫理問題。 社-U-C3 珍視自我文化的價值，尊重並肯 認多元文化，關 心全球議題，以 拓展國際視野， 提升國際移動力。	
學習重點	學習表現	歷 2a-V-1 連結本土歷史經驗與他國 的歷史發展，擴展全球視野。	

		歷 3b-V-4 應用歷史資料，藉以形成 新的問題視野、書寫自己的歷史敘述，或編寫歷史類作品。 公 1c-V-2 整合公民知識論述自己的 主張並能加以辯護。 歷 3b-V-2 研讀或考察歷史資料，分 析其生成背景與其內容的關係。 歷 2c-V-2 省思歷史與文化發展多重 面向，珍視融合多元族群、文化的 社會體系，以及人權的價值。 公 2b-V-2 尊重或肯認社會中的不同 主張及差異。
	學習內容	歷 Db-V-2 戰後的民主化追求與人權 運動。 歷 Lb-V-3 民主傳統與其現代挑戰。 公 Bc-V-1 社會規範如何維護社會秩序與形成社會控制？在什麼情形下，規範會受到質疑而改變？ 歷 Db-V-3 戰後的社會運動。 歷 Nb-V-3 全球化與多元文化。
議題融入	實質內涵	人權教育---人權的基本概念 人 U1 理解普世人權意 涵的時代性及聯 合國人權公約對人權保障的意義。 人權教育---人權與責任 人 J2 關懷國內人權議題， 提出一個符合正義的 社會藍圖，並進行社 會改進與行動 人權教育---人權與生活實踐 人 U5 理解世界上有不同的 國家、族群和文化， 並尊重其文化權。 人權教育---人權重要 主題 人 U11 理解人類歷史上 發生大屠殺的 原因，思考如何 避免其再發生。 人 J4 了解平等、正義的原則，並在生活中實踐。
	所融入之學習重點	歷 Na-V-1 冷戰期間的政治局勢。 公 Ad-V-1 國際人權公約與相關國際組織（例如：聯合國與非政府組織等）如何促成普世人權的實現？ 歷 Fa-IV-2 二二八事件與白色恐怖。 公 Ad-IV-2 為什麼人權應超越國籍、種族、族群、區域、文化、性別、性傾向與身 心障礙等界限，受到普遍性的保障？ 歷 2c-V-2 省思歷史與文化發展多重面向，珍視融合多元族群、文化的社會體系，以及人權的價值。 公 Da-V-2 群體權利跟公平正義有什麼關聯？在什麼情形下，特定群體受到「差別對待」會成為追求社會公平正義的積極原則？

與其他領域/科目的連結	國文領域： B1 符號運用與溝通表達、C1 道德實踐與公民意識 國 S-U-B1 運用本國語言、文字，表達自我的經驗、理念與情意，並學會從他人的角度思考問題，尋求共識，具備與他人有效溝通與協商的能力。 國 S-U-C1 透過文本探究，深入思考道德課題，培養良好品德；積極與他人對話，尋求共識，建立公民意識與社會責任，主動關心公共議題並參與公共事務。 國 S-U-C3 廣泛閱讀各類文本，建立自我文化認同的信念，理解多元價值的可貴，深入探討各項社會議題，關注國際情勢，強化因應未來社會發展所需的能力。 國語文核心素養 國 S-U-A1 透過國語文的學習，培養自我省思能力，從中發展應對人生問題的行事法則，建立積極自我調適與不斷精進的完善品格。 國 S-U-A2 透過統整文本的意義和規律，培養深度思辨及系統思維的能力，體會文化底蘊，進而感知人生的困境，積極面對挑戰，以有效處理及解決人生的各種問題。 國 S-J-C1 透過文本選讀，培養道德觀、責任感、同理心，並能觀察生活環境，主動關懷社會，增進對公共議題的興趣。 國 S-U-C1 透過文本探究，深入思考道德課題，培養良好品德；積極與他人對話，尋求共識，建立公民意識與社會責任，主動關心公共議題並參與公共事務。 國 S-E-C3 藉由閱讀不同類型文本，培養理解與關心本土及國際事務的基本素養，以認同自我文化，並能包容、尊重與欣賞多元文化。 國 S-U-C3 廣泛閱讀各類文本，建立自我文化認同的信念，理解多元價值的可貴，深入探討各項社會議題，關注國際情勢，強化因應未來社會發展所需的能力。 藝術領域： B1 符號運用與溝通表達、C1 道德實踐與公民意識 藝 S-U-B1 活用藝術符號表達情意觀點和風格，並藉以做為溝通之道。 藝 S-U-C1 養成以藝術活動關注社會議題的意識及責任。 演 P-V-1 議題呈現、跨領域合作、校內外演出。
教材來源	1. 教師自編講義，出自龍騰版歷史一，第十章：從戒嚴到解嚴。 2. 2017 年人權種子教師研習營，國家人權博物館籌備處。 3. 花亦芬，在歷史的傷口上重生：德國走過的轉型正義之路，先覺出版，2016。
教學設備/資源	1. 投影片，單槍。 2. 參訪學習單。 3. 桃園不義展區與桃園政治迫害遺址踏查。 4. 李禎祥等編撰，2002，《人權之路：台灣民主人權回顧》，台北：玉山社。 5. 台灣客家典型的白色恐怖政治事件—1950 年代桃園縣的「客家中壢事件」 http://228-truth.blogspot.tw/2007/02/1950.html 6. 許雪姬，《獄外之囚：白色恐怖受難者女性家屬訪問紀錄》，國家人權，2015 年。 7. 《重生與愛：桃園縣人權歷史口述文集》，由桃園縣政府文化局出版，2014 年。 8. Philip Lee Ralph 等著，文從蘇等翻譯，五南，2009 年。

9. 花亦芬，《在歷史的傷口上重生：德國走過的轉型正義之路》，先覺出版，2016年。

學習目標：



三、教學活動設計(一堂課，50 分鐘)

教學活動設計		
教學活動內容及實施方式	時間	備註
一、教學活動: (一)引起動機: (1) 試問學生對周一與周五早上八點到校的看法?教育部對這部分的配套如何? (2) 我們對學校政策與政府政策可以有任何建議與公民參語的權利，但台灣政治發展史上，不是所有時期都可以暢所欲言，進而透過該主題去延伸出台灣威權與戒嚴的脈絡。 (二)教學脈絡: (1) 複習台灣 1950~1990 戒嚴時期課本內容 (如:刑法一百條、雷震案、中壢事件等。 (2) 白色恐怖的背景。 (3) 三人分依組，小組討論: 政府在戒嚴下那些限制人權的行為?請學生繪製海報或心智圖呈現。 (4) 活動設計—生活知識王，人權大考驗: A. 事先設計幾張紙牌與問題，要學生回答，是否違會被抓去關? 如:(a)批評政府政策? (b)看簡體字報紙與書籍? (c)唱燒肉粽(郭金發)、橄欖樹(齊豫)、何日君再來(鄧麗君)? (d)組讀書會閱讀 →Yes 站左邊， NO 站右邊 *影片欣賞: 台灣演藝，禁歌的故事 https://www.youtube.com/watch?v=8kZp_419DU (5) 文本閱讀與討論: 楊翠，女性與白色恐怖政治事件 http://www.soyang.tw/~tyang/files/d01.pdf *請小組派人講一段您印象最深刻的?或是最不可思議的? (三)課堂總結與作業交代: *口述歷史小作業~ (1) 請學生回家問長輩對 1950~1990 年代的政治氛圍與經濟狀況? (2) 請學生看附錄文章:陳銘城《重生與愛》：桃園地區第一本人權歷史口述書籍 /桃園豐厚的口述證言。	3 分鐘 2 分鐘 5 分鐘 5 分鐘 5 分鐘 7 分鐘 8 分鐘 10 分鐘 5 分鐘	學生生活經驗中對人權的思考? 討論禁書與禁歌 女性在白色恐怖的歷史 透過家中長輩的口訪去認識戒嚴時代的歷史與文化。
參考資料:		

1. 桃園文化局，《重生與愛》，台灣游藝設計工程有限公司執行，2014年。
2. 楊翠，女性與白色恐怖政治事 <http://www.soyang.tw/~tyang/files/d01.pdf>
3. 影片 https://www.youtube.com/watch?v=C2M3m_WObDs(橄欖樹)
4. 台灣演藝，禁歌的故事 https://www.youtube.com/watch?v=8kZp_419DUI

● 附錄《重生與愛》：桃園地區第一本人權歷史口述書籍 /桃園豐厚的口述證言，文／陳銘城

本書由國家人權博物館補助，桃園縣政府文化局主辦，委託台灣游藝設計工程有限公司執行，收錄 25 篇桃園地區白色恐怖受難者及家屬的文稿。本書導言由陳銘城撰寫，以下分享：



二二八之後清鄉、白色恐怖漫長期間，已知桃園縣有將近四百位政治受難者。直到現在，才有機會出版第一本人權歷史的口述書籍。雖然晚了一些時間，但在文化部國家人權博物館籌備處、桃園縣政府文化局的支持下，總算跨出第一步，展開採訪、記錄戰後桃園社會的歷史傷痕。重現歷史的傷痛記憶，不是為了重掀苦難的疤痕，而是要知曉過去的錯誤、記取歷史教訓以撫慰亡者。

居住桃園超過六十年，我聽聞過許多的政治受難案情，因緣參與二二八、白色恐怖的採訪及調查。一九九九年，我曾策畫桃園縣二二八與白色恐怖的追思活動《桃花泣血祭》，因此接觸、認識多位受難前輩與家屬。今年桃園縣政府文化局委託臺灣游藝公司，在很短的時間，由多位長期從事文化、社區工作的朋友，一起完成政治受難者和家屬的口述訪問，其中有當事人或家屬寫的文章，及更早期的訪稿改寫，希望能讓讀者和關心者，對大桃園地區當年的受難歷史，有進一步的瞭解。

表達桃園在地性與時間縱深

本書文章，大致依據案件判決的年代先後順序，從一九五〇年代初的個別案件受難者當事人或家屬訪談、自撰稿，依序編排，蘆竹鄉戰後首任鄉長林元枝的相關案件，則集中於書的後半部。收錄於本書的文章反映了桃園在地人或現居住桃園的受訪者，在在表達了地緣的時間縱深和空間的特殊性，其中有原住民、客家、河洛族群的案例；也有夫妻、父子對話。簡介說明如下：

陳景通原是鐵路局駕駛員，二二八之後，為尋求社會正義，加入地下組織，擔任南北的連絡工作，這是他生平首度說出心中的祕密；兒子陳泰源見證世代對歷史的認知差異。楊梅客家人、平埔族後代

的衛德全，當老師時被誣陷入獄，身心飽受傷害，愛彈琴的他，現在不敢彈，夜晚睡覺，一定要開著燈；太太鄒秀連不但要協助丈夫、操持家務，還要面對丈夫後母的茶毒，她照料他的生母、養母和後母後事，很難想像如此堅強的女性，如何度過種種生活困境。



▲ 邱景耀於八德邱氏公廳餘慶堂接受採訪時留影。(曹欽榮影)

九十高齡的**邱景耀**見證八德地區案的荒謬，他曾被日本徵召到南洋當軍伕三年，戰後被關七年，他的人生閱歷，值得一讀；兒子邱文華關注八德地方文史。和他同案的劉鎮國是八德鄉公所戶政員，被判死刑，由三弟劉登科去臺北領回屍體，那段刻骨銘心的過程，令人動容。「志清」是劉鎮國被槍決前，在獄中為獨子所取的名字，劉志清也提供很多未出土的亡父文物、獄中家書。

陳顯宗曾到日本當海軍少年工，戰後是桃園水利會職員，沒參加任何組織，卻被牽扯入獄十二年；在綠島坐牢時，設計引水道，讓難友免於挑水之苦，獲頒獎狀，出獄後娶同案難友楊國宇妹妹為妻。

地方菁英遭到槍決 家人傷痛

陳惠珠是桃園傑出女性企業家，父親陳振奇原是桃園縣政府福利社雇員，被控參加地下組織遭槍決，陳惠珠找尋父親受難真相，當她看到父親槍決前，抄寫的佛經手稿後，她才瞭解父親為何在槍決前的照片面帶微笑地離開人世間。

徐文贊被關近三十三年，是桃園縣被關最久的白色恐怖受難者，他當年是主動打聽要加入地下組織的熱血青年；出獄後娶李麗月，老伴互相扶持。謝義雄在新店鎮公所上班時，曾去面會他被捕的二哥謝傳卿，後來自己也因另案被捕，兩兄弟在綠島同囚；出獄後兄弟為減少親友的麻煩，選在同一天結婚宴客。鄭再添是離職刑警，因幫桃園鎮無黨籍人士簡如淡選上鎮長，三個月後被捕，原判十二年，卻因不配合去抓逃亡中的林元枝，後來竟改判死刑。

觀音鄉的農民**邱桶**和**向紅為**，都因新農會案被判死刑。長期深耕觀音地方文史工作的退休老師潘忠政，在二十年前，就挖掘他們的受難事蹟，此次再訪邱明昌，改寫多篇口述採訪稿，立體化邱桶這個人，同時也訪問向整坤，請他細說父親向紅為受難的故事。

泰雅原住民公醫**樂信·瓦旦**（漢名林瑞昌）被槍決，是桃園縣復興鄉山地清鄉的受難代表，他的小兒子林昌運醫師，寫出父親、二哥林茂秀（被關兩年）和他，一家三位醫師奉獻山地醫療八十多年的過程。

林元枝相關案 牽累眾多親友

本書後半段，收錄林元枝及相關案件的受難者與家屬；二二八事件時，當時蘆竹鄉長林元枝基於職責，出面率領地方自衛隊，接收附近軍用機場武器，後來遭政府通緝，而逃亡五年多之久，他的親戚吳敦仁、好友李永壽及戴連福、同事黃玉枝，都受到牽連。從林元枝的長子林森岷，三子林秀峰的訪談，描繪出父親林元枝的逃亡過程，以及他們兄弟分別到綠島探望父親的心情。吳敦仁是林元枝的親戚（姐夫是林元枝四弟王傳培）和追隨者，他與林元枝一起逃亡五年多。吳敦仁生前受訪時，第一次說出逃亡經過，很有參考和研究價值，他的兒子吳泰宏在看到文章後，才對他父親的過去有所瞭解。

李永壽生前於一九九七年接受筆者採訪，並提供珍貴資料，敘述他與父親都因熟識林元枝而被捕，家庭陷入慘境。兒子李守信說出父親李永壽年輕時坐十年黑牢，年老時又因腦瘤開刀，臥病十年過世的悲哀。黃玉枝也曾和林元枝去大園軍用機場接收武器，他被判死刑，留下珍貴的獄中家書和槍決前的絕筆信，黃玉枝弟弟黃玉麟談到哥哥的冤死，很讓人感動。

戴文子的父親戴連福是林元枝好友，因此受牽連逃亡和坐牢，身為長女的她，一肩挑起家計與責任，還曾帶大弟去綠島探望父親。

桃園縣政府文化局推動人權口述計畫，除了出版本書，因為時間、各種條件限制，出版同時，未能收錄所有其他持續進行的口述採訪稿、撰寫稿，敬請受訪者及撰稿者多包涵；此書主要文章集中於一九五〇年代的個案，亦請讀者諒解，而本計畫包含所有的書中文章，以及未收錄的受訪稿，將全部收錄於期末報告書，除了供關心人士、研究者參考，我們也期待，桃園豐富的人權歷史素材，能夠由國家人權博物館籌備處和桃園縣政府文化局，繼續共襄盛舉，出版人權歷史文集，嘉惠縣民和全體國民。

資料來源

<https://2011greenisland.wordpress.com/2014/11/25/%E3%80%8A%E9%87%8D%E7%94%9F%E8%88%87%E6%84%9B%E3%80%8B%E7%BC%9A%E6%A1%83%E5%9C%92%E5%9C%B0%E5%8D%80%E7%AC%AC%E4%B8%80%E6%9C%AC%E4%BA%BA%E6%AC%8A%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E5%8F%A3%E8%BF%B0%E6%9B%B8%E7%B1%8D>

四、教學活動設計(台灣人權的第二堂課，50 分鐘)

教學活動設計		
教學活動內容及實施方式	時間	備註
一、教學活動: (一)引起動機: (1)針對前一節課交代的作業，請小組上台發表，長輩對於威權體制的口述歷史？ (2)以三明治原則，去講評前一組的優點與缺點。 (二)教學脈絡: (1)台灣 1990 解嚴前後的歷史脈絡(野百合學運、廢除刑法一百條) (2)台灣的轉型正義~以景美人權為例(老師講述參訪經驗與印象深刻之處?) *影片欣賞『穿越時空的正義？轉型正義』 - 木擊者 https://www.youtube.com/watch?v=muaelzRYzII (3)介紹台灣人權博物館籌備處在桃園設置不義遺址巡迴展。 *國家人權博物館籌備處影片 https://www.youtube.com/watch?v=ouhIK6VsMVE (4)桃園不義遺址介紹，並安排之後一節課到校踏踏查。 A..天牢(徐厝) B.樂信瓦旦紀念公園 →請學生上網搜尋，天牢?樂信瓦旦公園?用 google map 與台灣歷史百年地圖去套疊(桃園不義遺址的古今對照)， →下課前要交五張投影片(天牢、樂信瓦旦公園、自己家裡、陽明高中等四個地區地名的前世今生的 PPT，並寫出 200 字心得，並直接繳交至 Google Classroom) (三)單元總結與交代作業: (1)面對台灣的轉型正義，高中生我們能做？ (2)延伸閱讀:花亦芬，《在歷史的傷口上重生:德國走過的轉型正義之路》，第二章:<紀念園區、紀念碑、與史料展>與第五章<收拾善後，轉換悲情>。	3 分鐘 2 分鐘 8 分鐘 2 分鐘 5 分鐘 5 分鐘 5 分鐘 15 分鐘 5 分鐘	學生生活經驗中對人權的思考? 透過台灣百年歷史地圖，了解桃園不義遺址與自己家鄉的歷史變遷
參考資料: 1. 徐永明，<轉型正義在台灣>，新世紀智庫論壇第 40 期，2007.12.30。 2. 施正鋒，<台灣轉型正義所面對的課題>，《台灣國際研究季刊》，第十卷，第二期 3. 花亦芬，《在歷史的傷口上重生:德國走過的轉型正義之路》，先覺出版，2016 年。 4. 國家人權博物館籌備館，《2017 人權種子教師研習營》，2017 年。		

五、教學活動設計(德國的納粹政權，50 分鐘)

教學活動設計		
教學活動內容及實施方式	時間	備註
一、教學活動: (一)引起動機：光復高中生扮納粹，引起討論。 *閱讀新聞：http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1065195  (二)教學脈絡: (1)法西斯興起的背景：戰後嚴重通貨膨脹、割地賠款、通貨膨脹嚴重、經濟大恐慌 (2)何謂法西斯政權？何謂納粹政權？ (3)希特勒的崛起：納粹黨(國家社會黨)、1923 啤酒聽政變、1933 成國會第一大黨、國會縱火案 *〈希特勒演講〉影片 https://www.youtube.com/watch?v=-cvFLB0gweI 討論： A.希特勒演講的對象是誰？ B.希特勒的演講有什麼特別吸引人的舉動(說話方式、手勢)？ C.希特勒的哪個想法特別容易吸引當時的德國人？ *〈意志的勝利〉片段 https://www.youtube.com/watch?v=ppo23g_Vtuk 討論： A.希特勒如何透過媒體彰顯納粹的偉大？ B.如果你是當時的德國人，你最容易被哪部分吸引？ (4)統治方式 A.推行中央集權、解散其他政黨、禁止罷工、管制經濟(四年計畫、志願勞動隊) B.蓋世太保(祕密警察)、人民法庭、集中營	5 分鐘 5 分鐘 10 分鐘 5 分鐘 5 分鐘	為何這件事會引發輿論撻伐？ 凡爾賽和約中的條約為德國社會帶來什麼影響？ 如果你是當時的德國人，住在隔壁的猶太鄰居突然消失，你會怎麼做？

C.對青年思想灌輸、愛國教育 D.否認凡爾賽條約 E.塑造阿利安人的優越感(變相的民族主義) *〈1936 奧運〉希特勒演講片段 https://www.youtube.com/watch?v=xC4re9xH-kY 討論：希特勒為何要在向外擴張前辦奧運會？可能有什麼目的？	10 分鐘	
(三)單元總結與交代作業: (1)我們生活中的法西斯：閱讀網路文章〈鄉民正義的邏輯：偽人道主義與法西斯〉。(參附錄 1) *討論：A.我們生活中有什麼「法西斯」？ B.我們可以如何避免生活法西斯的出現？	10 分鐘	
參考資料: 1. Philip Lee Ralph 等著，文從蘇等翻譯，五南，2009 年。 2. 張智琦，〈鄉民正義的邏輯：偽人道主義與法西斯〉， http://www.cooloud.org.tw/node/68542 3. 網路新聞：http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1065195 4. 〈希特勒演講〉影片：https://www.youtube.com/watch?v=-cvFLB0gweI 5. 〈意志的勝利〉片段：https://www.youtube.com/watch?v=ppo23g_Vtuk 6. 〈1936 奧運〉片段：https://www.youtube.com/watch?v=xC4re9xH-kY		

- 附錄 1:張智琦,〈鄉民正義的邏輯:偽人道主義與法西斯〉,<http://www.cooloud.org.tw/node/68542>

鄉民正義的邏輯：偽人道主義與法西斯

2012/05/13 張智琦 世新大學新聞系學生

不論在媒體再現或社會印象中，「遊民」都是長期承受污名的一個群體，很少被給予不同的命名與意義。去年底，台北市議員應曉薇「灑水驅趕遊民」的言論引起非議，遊民獲得社會大眾廣泛同情，究其原因，應是寒流來襲時噴水趕人的「不人道」程度，逾越了中產階級市民的價值觀。換個角度想，若是「無寒流時」噴水或改以其他方式驅離，恐怕就不會造成多數民意的反彈，說穿了，這是一個特定語境下的符號構連效果。同樣的道理，我們要如何理解近日 PTT 爆出的強恕中學學生對遊民潑糞的事件呢？學生所攝影像、行為動機顯得比噴水驅趕更不人道，一時間，網路鄉民及新聞媒體高度關切此事，遊民從普遍時空意義下的「缺席者」，變成廣大鄉民注目且施以同情的「受害者」，潑糞學生則被妖魔化為十惡不赦、教改失敗的「垃圾」。在此，光明對抗邪惡的戲碼再度上演，而鄉民站的那一方，當然是清除垃圾的一方。這類正邪不兩立的故事，結尾總是相

似的，最後不堪龐大的輿論壓力，兩位潑糞學生在鏡頭前下跪、磕頭道歉，請求社會給他們一次機會。有趣的是，他們主要道歉的對象，他們請求原諒的那個「社會」，顯然不包括遊民，而是網路鄉民及新聞媒體代表的多數中產階級市民的社會——他們的舉動對不起所屬群體的價值觀，因而要被主流社會驅逐。

鄉民的偽人道主義邏輯 若回過頭分析鄉民的語言，便能發現鄉民正義的內在邏輯：遊民也是人，人不應被無故潑糞；潑糞學生不是人，「非人」應受嚴厲制裁。只要了解這個邏輯暗藏的矛盾與危險，我們就不會被虛假的人道主義意識形態欺騙，盲目響應鄉民的集體公審行動。簡單來說，這個邏輯看似將遊民納入公民社會的保障範圍，實則弔詭的成為排斥遊民（與各式各樣的他者）的絕佳修辭。在這次事件中，網路鄉民先將潑糞學生的脫軌行徑界定為「非人」，並暫時賦予遊民一個「人」的位置。當鄉民們達到制裁「非人」、將之逐出主流社會的目的時，遊民又回到原本邊緣的「非人 / 缺席者」位置，繼續被主流社會壓迫、歧視與無視。鄉民正義的偽人道主義邏輯就是這樣藉由區分「人」與「非人」來運作，從而決定誰是我方，誰是敵人。既然潑糞學生不是人，就不需受到人道對待，鄉民循此邏輯展開的具體行動是，一致將焦點擺在學生上，主張讓他們「體會一下糞便澆臉」，以牙還牙、以眼還眼來懲戒偏差主體，謾罵聲浪裡也反覆出現對「普世人權」的質疑（有些人不配受人權保障），對「無體罰 / 免試教育」的批評（應嚴加管教），對強恕中學是「爛學校」的嘲諷（爛學校出爛學生），以及對嚴刑峻法的社會型態的渴望（告到死、關到死、判他們死刑）。就在一面倒的撻伐聲中，「遊民」消失了，沒有人去傾聽他們的意見，沒有人在意他們面臨的處境，抗爭主體悄悄被置換成「鄉民」（或說本來就不是遊民），而鄉民爭取的「正義」，當然是為了鞏固自身的價值觀——中產階級的意識形態。這即是為什麼我們幾乎聽不到批判體制的聲音，因為事實就是，網路鄉民壓根不希望基進的改革出現，例如健全社會福利制度、增設社會住宅及公共設施、貫徹累進稅制等，這些能真正拉近貧富差距，改善遊民生存條件，卻抵觸中產階級的資本主義信仰的想法。凡此種種皆顯示，網路鄉民是現存政治、經濟、社會秩序中最有力、最反動的捍衛者，他們透過「本質化」與「個案化」的論述策略掩飾了結構性的問題，不僅如此，這種偽人道主義邏輯導致的暴力迴圈，不斷生產出人與非人，我群與他者的對立想像，鄉民藉著操弄這組對立想像，置身於超然的審判者位置，而不需對自己的暴力行為負責。

法西斯還魂的隱憂 更令人擔憂的是，網路的匿名性與便於動員的優勢，使中產階級意識形態脫離既有的人道主義和自由主義，其非理性、狂熱、仇恨的程度，甚至傾向納粹德

國時代標舉的法西斯主義。如這次事件中，鄉民認為加害者（擴及特定族群）不應享有人權，反對無體罰與免試教育，崇拜明星學校，相信嚴刑峻法及合法的國家暴力有利於社會，加上鄉民集體公審的「排外」行動，都和法西斯主義的精神不謀而合。「以前補習班老師也說，這樣刺激他們可以幫助他們努力脫離遊民生活！」這是強恕中學學生向遊民潑糞後，於臉書炫耀自己舉動的留言。當中所顯露的社會達爾文主義、沙文主義、以暴力排除他者的手段，與鄉民的意識形態——與納粹的意識形態有任何本質上的差異嗎？或者這些學生過去也曾經是參與網路公審的鄉民，只是這次，他們淪為主流社會設定的敵人？如果敵人和我方其實同出一轍，同樣來自散布仇恨暴力的法西斯源頭；鄉民的正義所要指控的邪惡就是它自己本身時，這樣的正義絕對是謀殺公平正義的兇手，而處在社會邊緣的他者，也永遠不可能得到寬容、友善、平等的對待。當網路鄉民的報復式公審告一段落時，不妨深切反省，自己是否就是那個反對社會住宅蓋在自家旁邊的市民？

六、教學活動設計(談德國的轉型正義，50 分鐘)

教學活動設計		
教學活動內容及實施方式	時間	備註
二、教學活動: (一)引起動機：1970 年 12 月 7 日，西德總理維利·勃蘭特在訪問波蘭華沙猶太死難者紀念碑時下跪的照片。  (二)教學脈絡: (1)德國對轉型正義的定義：轉型正義落實的，不是過往的個人冤屈全部得到平反，而是讓過去被威權宰制的政治進入「民主法治國家」應有的正常運作。---花亦芬 (2)德國的「去納粹化」司法平復：紐倫堡大審、國際審判、國際大屠殺紀念日 *〈希特勒的孩子〉影片 www.dailymotion.com/video/x43p4qe *討論： A.納粹高官後代承受著什麼壓力？ B.如何在面對歷史的過程中不再次撕裂族群？ C.如果你的祖先是納粹高官，你會如何面對？ (3)集體記憶：沉默與共犯結構的形成 A.引言：面對不公義的情況，若擺出中立的立場，已經是站在壓迫的那一方。---南非屠圖大主教 B.當時的德國人會不知道猶太人正在被迫害嗎？ 公開拍賣猶太人的房子、猶太人被送去集中營前在廣場集合、猶太人整車被載去集中營 *討論：閱讀花亦芬，《在歷史的傷口上重生:德國走過的轉	3 分鐘 2 分鐘 5 分鐘 10 分鐘 5 分鐘 10 分鐘	維利·勃蘭特以什麼身分下跪？這代表的意義為何？ 轉型正義的真正目的為何？我們面對轉型正義應該有何心態？ 如果你是當時的德國人，住在隔壁的猶太鄰居突然消失，你會怎麼做？

雖然 Goldhagen 詮釋歷史的方式太過簡化，以至於一竿子打翻一整艘船；然而，他的書之所以熱賣確實反映出一個大家都感好奇、卻沒有被好好解釋的歷史問題：為什麼一個產生哲學家康德、音樂家貝多芬、文學家歌德，這麼熱愛哲學、音樂與詩的國度，竟會讓希特勒捲起瘋狂的時代浪潮，並拖著成千上萬人一起跟著往罪惡的淵藪沉淪下去？

社會心理學家 Harald Welzer 在 2005 年出版的書《加害者：尋常百姓如何變成殺人魔》（*Täter. Wie aus ganz normalen Menschen Massenmörder werden*）²⁰ 便對「大屠殺行徑」這個影響二十世紀歷史最根本的問題之一做了相當深入的探討。這本書的主題是納粹大屠殺，但旁及越戰、巴爾幹半島（Bosnia and Herzegovina）內戰與非洲魯安達（Rwanda）種族屠殺。雖然作者並非歷史學者，因此在歷史材料的採集上有所不足；但是，從社會心理學的角度來討論一個歷史學難以周全解釋的問題，並提出相當有啟發性的觀點，這是跨學科研究難能可貴之處。

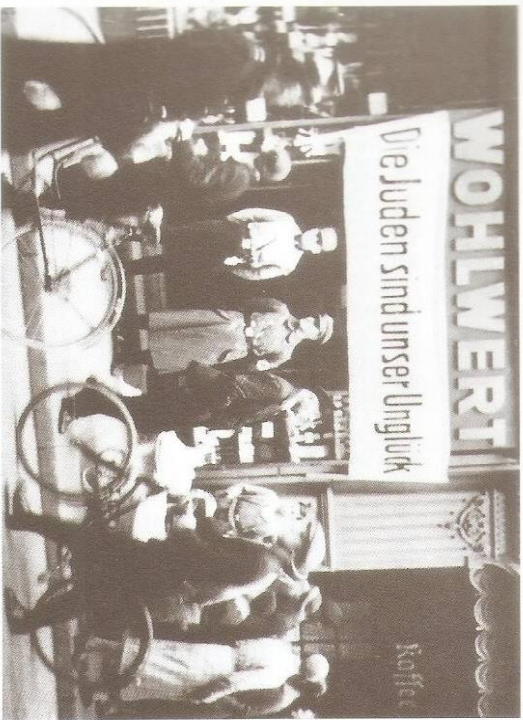
Welzer 在寫作《加害者》一書前，過去所做的研究就已指出，沒有人生下來就註定成為謀殺者。正確來說，應該是大部分的人在特定情境、社會環境、或是被激將法鼓舞應該勇於表現的刺激下，都有可能成為謀殺者。²¹ 因此，在他看來，探討大屠殺的問題，重點不該是「如何」屠殺，而應放在「為什麼」會掀起大屠殺？

在《加害者》這本書裡，Welzer 進一步透過「得利者的

群體感」（ein Kollektiv der Profiteure）這個概念來解釋大屠殺產生的原因。簡單來說，一個主流社會如果在司法正義與政治道德上，不將對特定社群的殘害視為違法及違害人權，那麼，這個社會很容易在短時間內變成一個殺人不眨眼的社會。因為一個清楚區分「我群／我者」與「他群／他者」的社會，被歸類為「我群／我者」的人都會以絕對的自我崇高感來凌辱被歸類為「他群／他者」的人。²²

當「我群／我者」與「他群／他者」的區分被主流社會的道德想像絕對化與合理化後，隨即便會產生主流社會自視為「貴」並將被排擠的社群歸類為「賤」的清楚劃分。我群／我者為了自身永遠的福祉，會認為剷除這個「賤」的社群（共生活環境裡的毒瘤）是有必要的。在這樣的思維下，主流社會就會開始透過大量宣傳、道德化論述、教育洗腦、以及對「他群／他者」的歧視與差別待遇，讓大家產生「賤者」根本不算是「人」的想法（圖 4～5）。在這樣的情況下，大規模屠殺「賤者」的悲劇就很容易發生。除了少數人能清醒地抵抗這種瘟疫似的狂熱外，即便受過很好教育或有宗教信仰的人都有可能受到影響而成為加害者。²³

不像希特勒是有極端性格，Welzer 提到，作為希特勒「共犯」的納粹屠殺主要戰犯，例如，蓋世太保統帥赫曼·戈林（Hermann Göring）與納粹德國的副元首魯道夫·黑絲（Rudolf Heß），他們都是先通過心理健康測驗，確認他們心理狀況相



4.

1933 年 4 月 1 日，納粹衝鋒隊 (SA) 在猶太人開設的百貨公司 Wohlwert 門前掛起「我們的國家有猶太人實在不幸」的布條。



5.

納粹宣傳雜誌《先鋒戰士》在 Worms 利用海報欄張貼反猶太文宣：「我們的國家有猶太人實在不幸」。

當正常之後，才被送到紐倫堡大審的法庭接受司法審判。²⁴從這個角度來看，Welzer 認為，漢娜·鄂蘭說納粹共犯是「邪惡的平庸」之化身，其實不夠貼切；書寫《現代性與大屠殺》(Modernity and the Holocaust)²⁵的波蘭裔社會學家 Zygmunt Baumann 所說「精打細算下向惡勢力靠攏」(rationality of the evil)²⁶的說法更能讓大家明白，納粹共犯與幫兇之所以靠向為惡的那一方，是精打細算後的結果。他們不是盲目跟隨，而是清楚地想要藉此獲得「得利者的群體感」，好讓別人看到他們是有靠山的(圖6)。

在《加害者》一書裡，Welzer 也以魯安達種族大屠殺為例，提到加害者完全把大屠殺當「工作」、或是「義務／責任」看待。他們每天早上八點準時開始殺人，下了班就跟同事去吃吃喝喝，完全不認為自己在做殘害他人生命的事。從這裡可以看出，「大屠殺」與「符合社會道德」(ansständig bleiben)之間可以完全不衝突，只要社會主流認為被害者是該被清除的對象即可。正是在這一點上，每個社會都有可能發生大屠殺；而每個社會也都有一批潛在的躍躍欲試之徒，他們不需要等到正式命令下達，只要社會有一些不寬容的氛圍成形，就會迫不急待對主流社會默許「人人皆可誅之」的人動手。

正如以色列歷史學者 Yehuda Bauer 所指出，歐洲對猶太人的迫害要從很多層面來探討，迫害的歷史也很久遠，不應

● 附錄 2：〈我的祖父殺了人〉

There are dark shadows on the earth, but its lights are stronger in the contrast.

狄更斯有言：「世界有陰影，但亮光在對比下顯得更強。」

今天來淺談一下德國的納粹，和他們的後裔選擇如何面對。

若要說到讓人敬佩的楷模，美國有一個力克胡哲，台灣有一個魏益群。

魏先生砍去了雙腳，人生卻重新站了起來（註）。看一看，他勇敢的決定，似乎和今天的德國面對納粹歷史，雖是出於不同狀況與環境，卻有一種微妙的相似精神。

而同樣都有難以掩蓋、血腥屠殺的殘忍歷史的兩個國家—德國與日本，當我們回首這段時間，他們透過教育對後代所傳達的態度，實有極大的差異。

屠殺，或是鋸掉自己易骨折的雙腳—面對，總是需要勇氣的，不論面對什麼都一樣。

身處台灣的我，以前對於事件的認知，經常容易傾向直觀，也抽離過多的歷史脈絡，我難以想像二戰時期，反猶太主義如何瀰漫歐洲，導致 1940 後期有六百萬猶太人被活生生屠殺。這些真實發生過的點點滴滴，我也是隨著長大過程中，漸漸拼湊而得的。越累積，越接近真相的原貌。

或許，很多台灣人跟我一樣，學到這段歷史時總是會問：為什麼當時在這個近乎「瘋狂加上誇張」的行動發生時，竟然沒有人去阻止？也或許，就算做了，難道真的沒有效果嗎？一個群體竟然放任，並且完全噤聲？

而當時的時空背景，有許多都是我過去容易忽略，卻是最需要探討到的範疇；比如，當時被除死的身份其實一開始並非衝著猶太人，而是隨時日逐漸擴大的。（還有很多背景相關的事情結合在一起才能發生，沒有純看結果來得這麼單純）

從最剛開始，被處死的人，有政治思想犯、殘疾人士、同性戀等弱勢族群，到希特勒終於提出使用「最終解決」手段（Final Solution），其下的部屬開會後，選擇把所有猶太人如動物般運到各地集中營快速宰殺。（希特勒也許沒有正面說要「宰殺」，但這被解讀為是一種心照不宣的邪惡默契）這一切都是循序漸進的，只是到了殺猶太人的階段，來到最高峰，近乎成為人類歷史上最可怕，看似一切理性卻其實最喪失理性的一個時代。

除了蔓延全德意志的「種族淨化」觀念，一直暗潮洶湧，人們彼此心知肚明的「反猶太主義」更是推動後來大殺戮的「巨浪」。以致到後來德國學者回頭審視納粹歷史，他們談到了一個名詞—「集體罪責」，等於是全體族群需要一同扛下這個沈重的歷史真相，而對於自尊心要求頗高的德國人，無疑是難以承受的責任。

翻著文獻，研究相關電影的歷史脈絡，不禁自問，如果我是德國人，我扛得動這個身份嗎？

我並非深究歐洲歷史的書迷，也稱不上是認識德國政治的狂熱者。而透過了解這段歷史事實後，著實開始敬佩這群德國後代，面對已經發生的歷史，不為賢者諱，不為尊者諱，不為親者諱，這種超越己身原本的勇氣。他們當中也許有人懦弱，卻是被強迫勇敢。我記得，一位學者談到這個議題，他說了一句讓我很震撼的話：「寬恕，需要建立在歷史的真相上。」

德國在 1986 年和 1996 年，發生了兩次關於「歷史真相還原」的學者界激烈論戰，我漸漸能概括，每次談論、蒐證這些事情，會有多不堪，多想逃離。而他們研究的各種文獻如今早已汗牛充棟，足見他們的「寬恕」，得如何「現實」地發生。尤其在真相還原的部份。

不是勇敢了就不用去面對；反之，是面對了，才能真的勇敢。如果，我們選擇沒有了真相，或是扭曲了真相，對於我們為何要勇敢，如何勇敢，就完全無從施力。

羅素認為：「從錯誤中吸取教訓是教育極為重要的一部分。」德國正在指引他們的後代走上這條路。不忽略，不隱藏，不躲避。包括這些荒謬、羞恥至極的事件、數據、史地背景。

當我知道日本選擇如何對他們的國民詮釋自己的 20 世紀史，更讓我細細思想，真的要做到像德國這樣徹底，對一個高度自尊的已開發國家，有多不簡單？如果今天我出生於德國，在如此的教育信念下，我能不能做得到？

我是否也曾想過，那群至今人人依舊撻伐，屠殺百萬猶太人口的德國指揮官後代，他們帶著這個姓氏如何在謾罵生中存活？這或許更是無關歷史的後人鮮少會切入看事情的角度。

前些日子完整看完了紀錄片《希特勒的孩子》。其中一位主角法蘭克，他寫書揭發家中長輩不堪的怪殺歷史，為此與所有兄弟姊妹反目。今天，他們這樣的身份，當中依然有無數人活在痛苦，生在許多人的指責中，因而躲躲藏藏，甚至選擇去除了生殖能力，只因為這個姓氏讓他們受辱、痛苦。他們不想再讓下一代（如果有的話）承受如此的命運。

而其中這位主角法蘭克卻沒有逃避，他認清了他的身份，扛下了他一生下即被賦予的「集體罪責」——他寫書，四處開車巡迴演講，對學生，對成人，勇敢說出「歷史真相」——是的，我敬重的長輩殺了人，我不會逃，我已經選擇勇敢面對了這一切，而且告訴你一切真相，我願意道歉，儘管屠殺發生時當時我人不在現場，也無法阻止。（我不會去強調其實我真的無法決定我想要誕生的家庭）。我的長輩做的是錯的事情，我承認他犯下的是錯誤，絕非對的事情，或是被扭曲的「這個別人說的，子須烏有的『屠殺』根本沒有死任何一個人」這類荒謬言論。

是的，這段歷史存在。而我選擇赤裸站在你面前，面對你，面對這個國家。

一個人，需要多大的勇氣，才能扛下這份責任？「寬恕，需要建立在歷史的真相上。」

這一個決定所付上的代價，遠比一個口號來得沈重太多了。試想，若是沒有真相，憎恨要從何斷除？寬恕又得如何啟程呢？

反觀台灣人，我們怎麼看二二八？用什麼樣的角度？一個民族該如何客觀面對一段無法抹去的歷史？我們要如何看待加害人與受害方？對這片土地而言，這些都是非常可貴的決定。

馬克吐溫說：「勇敢並非沒有恐懼，而是克服恐懼，戰勝恐懼。」

德國和日本，都在教導我們這份功課。它非常艱難，卻又極度重要。世道可以教會你的，歷史早已在一旁緩緩訴說。

資料來源：

<http://twghome.pixnet.net/blog/post/31851491-%5B%E8%A7%92%E5%BA%A6%5D-%E5%B8%8C%E7%89%B9%E5%8B%92%E7%9A%84%E5%AD%A9%E5%AD%90%E2%94%80%E6%88%91%E7%9A%84%E7%A5%96%E7%88%B6%E6%AE%BA%E4%BA%86%E4%BA%BA>